



Применение срока исковой давности в делах об оспаривании решений общих собраний.

По общему правилу, срок исковой давности для признания недействительным решения общего собрания исчисляется со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Однако в зависимости от фактических обстоятельств, судами по-разному определяется момент начала течения срока исковой давности.

1. Оспаривание решений общего собрания собственников садового некоммерческого товарищества.

Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» прекратил свое действие с 01 января 2019 года в связи с введением нового Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В сложившейся судебной практике оспаривание решения общего собрания членом садового некоммерческого товарищества, если решение не было оспорено в течение шести месяцев со дня его принятия, суды признают его юридическую силу в соответствии с пунктом 5 ст. 181.4 ГК РФ.

Так, например Собинский городской суд в одном из своих решений пришел к выводу об истечении срока исковой давности при оспаривании решения общего собрания по истечении шестимесячного срока, однако решение собрания, имеющее те же нарушения, суд признал недействительным, поскольку в действиях общего собрания судом были выявлены нарушения, противоречащие действующему Уставу такого

общества (*Решение Собинского городского суда (Владимирская область) № 2-379/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 2-379/2015*).

 Первый кассационный суд общей юрисдикции в одном из своих определений указал, что, в оспариваемом решении истец пропустил шестимесячный срок исковой давности поскольку ему стало известно о нарушенном праве за два года до рассмотрения гражданского дела, суд вправе в таком случае отказать в иске в связи с истечением срока давности (*Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.07.2020 № 88-18404/2020 по делу № 2-1477/2019*).

 В другом деле Седьмой кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении исковых требований об оспаривании решения общего собрания, применив положения ГК РФ о пропуске срока исковой давности, поскольку истец обращаясь в органы государственной власти (правоохранительные органы) с жалобой на решение общего собрания уже в тот момент знал или мог знать о его проведении (*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.06.2021 № 88-9312/2021 по делу № 2-2120/2020*).

 Не применяется срок исковой давности в тех случаях, когда решения общего собрания являются ничтожными, не имеют юридической силы, являются неоспоримыми и решения на таком общем собрании не влекут никаких правовых последствий (*Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 по делу № 88-24694/2020*).

 Седьмой кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу, что истец имея возможность постоянного нахождения на территории садового некоммерческого товарищества и земельный участок находится в его границах, знал и мог знать о решениях, принятых на общих собраниях участников садового некоммерческого товарищества имея возможность ознакомиться с информацией о проведении таких собраний (*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2020 № 88-13745/2020 по делу № 2-704/2020*).

2. Оспаривание решений общих собраний в коммерческих корпорациях.

В п. 5 ст. 181.4 ГК РФ установлен шестимесячный срок исковой давности для оспаривания решений собраний. Эта норма является общей и, по существу, во многих случаях оспаривания решений применяются сроки, установленные специальными Федеральными законами. В частности, Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об

обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает для такого обжалования двухмесячный срок (п. 4 ст. 43), а Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» - трехмесячный (абз. 2 п. 7 ст. 49).

Заявление участника общества о признании решения общего собрания недействительным может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным (п. 4 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). При этом данный срок может быть восстановлен только в одном случае: если участник не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы (однако это необходимо доказать в суде).

Возникает вопрос о том, в какой момент участник соответствующего общества должен был узнать о принятом решении.

Так, течение срока исковой давности по требованиям о признании решения общего собрания недействительным начинается не позднее даты проведения следующего очередного собрания.



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал, что, когда общество добросовестно реализует свои права направляя по указанным адресам участников сведения информирующие о проведении общего собрания, такой порядок уведомления считается надлежащим уведомлением. При этом заявитель реализуя свои права и обязанности участников общества с должной степенью заботливости и осмотрительности, разумно и добросовестно, должен был узнать о нарушении своего права не позднее 01.05.2011 (с учетом законодательно определенной конечной даты проведения очередного (следующего после оспариваемого) общего собрания участников общества), а следовательно, срок исковой давности по требованию об оспаривании соответствующего решения собрания участников общества истек 01.07.2011 (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2016 № Ф07-1412/2016 по делу № А56-16943/2015*).

Срок исковой давности по требованию о признании решения единственного участника недействительным составляет три года.

Так согласно статье 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников

общества, принимаются единственным участником общества единолично, оформляются письменно, и в случаях, предусмотренных федеральным законом, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.



Поскольку в силу приведенной нормы к решениям, принимаемым единственным участником общества, не подлежат применению положения пункта 4 статьи 43 Закона № 14-ФЗ, действует общий трехгодичный срок исковой давности, определенный статьей 196 ГК РФ (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.01.2017 № Ф07-11836/2016 по делу № А56-95917/2015*).



Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что при разумном и добросовестном осуществлении истицей прав участника общества, ей должно было стать известно о нарушенном праве, поскольку после проведения общего собрания истица обратилась в органы следствия с заявлением о возбуждении уголовного дела, связанного с мошенничеством. Таким образом истец не мог не знать о своем нарушенном праве. При таких обстоятельствах необходимо применять двухмесячный срок исковой давности, который фактически истицей пропущен (*Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2016 № 305-ЭС16-210 по делу № А41-79546/2014*).



В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа указано, что сокращенные сроки давности, предусмотренные Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и иными законами, не могут применяться к признанию недействительными тех собраний, которые по своей природе являются ничтожными, поскольку, срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по правилам установленным п. 5 ст. 181.4 ГК РФ (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2017 № Ф07-931/2017 по делу № А05-4821/2016*).



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал на то, что, участник общества с долей в 50% должен принимать участие в управлении обществом, при этом в его обязанность входит активная позиция и проявление интереса к деятельности общества. Более того, о нарушенном праве участник общества, имеющий 50% доли, мог

узнать из выписки из ЕГРЮЛ. С учетом имеющихся обстоятельств суд пришел к выводу о пропуске срока исковой давности (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2016 по делу № А46-5951/2015*).

 В другом деле Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что необходимо применение общего трехлетнего срока исковой давности в спорах о восстановлении корпоративного контроля, поскольку этот способ защиты является одним из частных случаев восстановления положения, существовавшего до нарушения права (ст. 12 ГК РФ). При таких обстоятельствах на соответствующее требование распространяется общий трехлетний срок исковой давности (*Определение Верховного суда Российской Федерации от 07.03.2017 № 308-ЭС16-15069 по делу № А61-1579/2015*).

 Арбитражный суд Волго-Вятского округа отказал в удовлетворении исковых требований применив срок исковой давности, поскольку сообщение о проведении внеочередного общего собрания акционеров были направлены истцу и получены последним, что следует из почтовых квитанций. При этом юридически значимые сообщения публиковались в городской газете и размещались на официальном сайте общества. Кроме того, истец принимал участие в годовом общем собрании акционеров, на котором был утвержден годовой баланс акционерного общества, из которого виден состоявшийся факт увеличения уставного капитала акционерного общества (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2020 № Ф01-13763/2020 по делу № А82-15742/2019*).

3. Оспаривание решений общего собрания собственников многоквартирного дома.

Положения Жилищного кодекса РФ предусматривают срок, в течение которого собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать решение, принятое на общем собрании. Так, в соответствии с частью 6 статьи 46 ЖК РФ, собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении на обжалование.



Московский городской суд указал, что фактический пропуск срока исковой давности не освобождает суд от обязанности оценить по существу доводы о том, что общие собрания фактически не проводились (*Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2018 по делу № 33-8233/2018*).

 Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры указал на то, что если истцы получали платежные документы, в которых, в том числе, отражено начисление платы за коммунальные услуги, при надлежащей осмотрительности и заинтересованности могли и должны были знать об общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и принятых на нем решениях (*Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.03.2018 по делу № 33-1305/2018*).

 В другом деле Ульяновский областной суд признал обоснованным применение судом нижестоящей инстанции срока исковой давности для оспаривания решения общего собрания собственников многоквартирного дома, несмотря на то что истцу о решении собрания от 08.05.2014 стало известно в мае 2015 года. Суд пришел к выводу, что заявление, поданное истцом в управляющую компанию, подтверждает тот факт, что истица знала о выборе ответчика управляющей компанией по управлению многоквартирным домом и принятых на собрании от 08.05.2014 решениях о размере платы за содержание, ремонт жилья и др. (*Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 24.11.2015 по делу № 33-4814/2015*).

 При рассмотрении другого дела Керченский городской суд Республики Крым указал, что в тех случаях когда лицо не представило надлежащих доказательств в подтверждение того, когда стало известно о принятом решении на общем собрании, суд не может применить самостоятельное требование об отказе в удовлетворении исковых требований по истечению срока исковой давности (*Решение Керченского городского суда Республики Крым от 15.02.2021 по делу № 2-215/2021*).

 В другом деле Нагатинский районный суд города Москвы указал на то, что если при обращении в суд фактическое истечение срока исковой давности об оспаривании решений общих собраний собственников многоквартирного дома не освобождает суд от обязанности оценить по существу доводы истцов о том, что общие собрания в действительности не проводились, а решения таких общих собраний являются ничтожными (*Решение Нагатинского районного суда города Москвы от 30.11.2018 по делу № 2-3807/18*).



Октябрьский районный суд города Пензы пришел к выводу, что в тех случаях, когда применение срока исковой давности заявлено третьим лицом, не являющимся стороной в споре нецелесообразно обсуждение вопроса и дача оценки тому, пропущен ли указанный срок исковой давности, в связи с чем объяснения истца и представителей управляющей организации по этому вопросу не имеют значения для правильного разрешения спора (*Решение Октябрьского районного суда города Пензы от 10.12.2012 по делу № 2-2434/2012*).



В тех случаях, когда собственник узнал о принятом решении позже дня, когда он должен был узнать о таком решении, начало шестимесячного срока, установленного для обжалования решения, приходится на ту дату, когда собственник помещений в многоквартирном доме должен был узнать о принятом решении. При таких обстоятельствах применение положений об отказе в иске недопустимо (*Решение Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 25.09.2018 по делу № 2-446/2018*).