



Обзор судебной практики по снижению неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В судебной практике сложилось три основных подхода, при которых размер заявленной ко взысканию неустойки может быть признан несоразмерным:

- 1) сумма неустойки значительно выше суммы возможных убытков, которые вызваны нарушением обязательств;
- 2) процент неустойки чрезмерно высокий;
- 3) просрочка исполнения была кратковременной.

В *определениях от 15.01.2015 года № 6-О и № 7-О Конституционный Суд РФ* выявил смысл положений части первой статьи 333 ГК РФ, указав, что закон не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании.

По общему правилу бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства возлагается на должника (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

Между тем, если суду очевидно, что неустойка имеет излишне высокий размер, суд вправе снизить неустойку даже при непредставлении должником доказательств ее несоразмерности. (*Определение ВС РФ от 01.06.2015 №307-ЭС15-2021*)

Решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, в том числе соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности; имущественное положение должника. (*Определение ВС РФ от 16.02.2016 № 80-КГ15-29*)

При этом в соответствии с правовой позицией *Конституционного Суда РФ*, изложенной в *определении от 21.12.2000 № 263-О*, предоставленная суду возможность снижать неустойку в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, т.е., по сути, на реализацию требования статьи 17 Конституции РФ. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы должника о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество должника, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения должником социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (*п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»*).

Критериями для установления соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки размеру возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства (*пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»*).



Например, с целью соблюдения принципа соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, суды часто снижают неустойку со ставки 1% до 0,05% в день от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки платежа, признавая данный размер ответственности достаточным для обеспечения восстановления нарушенных прав кредитора и соответствующим принципам добросовестности и разумности. (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2021 по делу № А43-50360/2019, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2021 по делу № А43-869/2020*)



Существует также подход, в соответствии с которым, проверив представленный кредитором расчет неустойки и признав его правильным, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, позицию Конституционного Суда РФ, приведенную в определении № 263-О, а также приняв во внимание отсутствие в материалах дела сведений о последствиях просрочки, суды снижают размер неустойки, рассчитав его исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки. (*Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 по делу № А43-9239/2019*)



В целом в судебной практике весьма распространен подход, при котором неустойка в размере 0,1% в день считается соразмерной (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2017 по делу №А79-12420/2016*). Также суды при рассмотрении дел исходят из того, что размер неустойки 0,2% в день является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.8.2018 по делу № А60-66493/2017*). При этом чрезмерной судами признается уже неустойка в размере 0,3-0,5% в день, в связи с тем, что не является обычно применяемым в договорах, а потому не может быть признан отвечающим критериям разумности и нечрезмерности (*Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 по делу №А75-6249/2016, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2018 по делу № А29-13563/2017*).



Чрезмерный размер неустойки может быть снижен судами до двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей в период нарушения обязательства (*Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»*).

В то же время Верховный Суд РФ отмечает, что при оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения кредитного обязательства суд должен исходить из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учетной ставкой ЦБ РФ, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства (*Определение ВС РФ от 16.02.2016 № 80-КГ15-29*). Однако в связи с тем, что соразмерность является оценочной категорией, с целью обеспечения соблюдения баланса интересов сторон, суд может снизить размер неустойки и ниже двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2018 по делу № А60-55482/2017*).

Возражая против уменьшения размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по

кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»).



Разрешая вопрос о снижении неустойки, судами принимается во внимание степень вины каждой из сторон. Так, если при рассмотрении дела будет установлено, что неисполнение обязательства произошло, в том числе, и по вине кредитора, размер неустойки будет уменьшен (*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2017 по делу № А14-17862/2016*). Неустойка будет снижена и в том случае, когда судом будет установлено, что кредитор своими действиями фактически способствовал увеличению неустойки. Например, предусмотренным договором правом на односторонний отказ от его исполнения и на расторжение в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ более чем на тридцать дней, кредитор воспользовалось спустя более длительное время. (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2016 № А56-67232/2014*).



Также размер неустойки может быть уменьшен при незначительном периоде просрочки (например, 48 дней) исполнения обязательства (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2018 по делу № А56-30252/2017*)



Снижение неустойки возможен в случае оценки судами в совокупности действительного ущерба и лишений, которые возникли у кредитора вследствие неисполнения обязательства. При рассмотрении вопроса о снижении размера неустойки суд устанавливает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате нарушения обязательства. (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2018 по делу № А75-11919/2017*)



Так, например, в деле № А29-2117/2020 кредитор заявил о взыскании предусмотренной договором неустойки и штрафа в размере 10% от стоимости договора, что составляло в сумме 51 401 335,24 рублей. Суд первой инстанции применил положения ст. 333 ГК РФ и снизил неустойку до 2 000 000 рублей, а штраф до 1 000 000 рублей, посчитав такой размер штрафных санкций соразмерным допущенному нарушению. Суд апелляционной инстанции не согласился с данным подходом, посчитав, что такое снижение неустойки не обеспечивает баланс интересов сторон, учитывая расходы и убытки, понесенные кредитором в связи с ненадлежащим исполнением обязательств должником. Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов и нарушенных прав сторон, изменил решение первой инстанции в части

и ограничил размер неустойки 5% от цены договора, и штрафом в размере 5% от цены работ. *(Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 по делу № А29-2117/2020)*



Вместе с тем не может служить основанием для снижения размера неустойки довод ответчика о том, что выплата суммы неустойки в полном размере может повлечь неблагоприятные последствия для третьих лиц, не являющихся стороной правоотношений. *(«Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (утв. Президиумом ВС РФ 04.12.2013)*



Также размер неустойки может быть снижен на основании ст. 333 ГК РФ в случае отсутствия в материалах дела доказательств наступления для кредитора неблагоприятных последствий от ненадлежащего исполнения должником обязательств. *(Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2016 по делу № А19-5202/2016)*



Необходимо принимать во внимание, что снижение судом неустойки не ущемляет права истца, а устанавливает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. *(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2018 по делу № А29-13563/2017)*

Таким образом, в целях соблюдения баланса интересов сторон обязательства, снижение судом неустойки не должно влечь убытки для кредитора и вести к экономической выгоде недобросовестного должника в виде пользования денежными средствами по заниженной ставке процентов. *(Определение Гражданской коллегии ВС РФ № 4-КГ19-48 от 22.10.2019)*

Помимо прочего, по правилам статьи 333 ГК РФ по инициативе суда, разрешающего спор, может быть снижена пеня, установленная частью 14 статьи 155 ЖК РФ, при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности пени последствиям нарушения обязательства. *(Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»)*



Неустойка может быть уменьшена также в случае, когда при рассмотрении дела суд установит, что при подписании договора должник объективно не мог влиять на договорные условия по причине публичного характера заключаемого договора. Так, например, в публичном договоре технологического присоединения

условия о неустойке отражены в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004. *(Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2016 по делу № А14-10063/2015)*



Важно отметить, что заявление ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ сохраняет свое правовое значение, в том числе при новом рассмотрении дела в результате отмены ранее вынесенных судебных актов. Возможность уменьшения неустойки предусмотрена ГК РФ по заявлению должника, таким образом заявление, являясь не процессуальным, а материальным, сохраняет свою правовую значимость при повторном рассмотрении дела и подлежит разрешению судом. *(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.12.2019 № 305-ЭС19-14865)*