



**ГРЕГОРИ ГРУПП®**

## Отвод судьи в арбитражном и гражданском процессах<sup>1</sup>

Институт отвода в гражданском и арбитражном процессе является гарантией независимости и беспристрастности суда. Зачастую причины самоотвода или удовлетворения заявления об отводе судьи (суда) для лиц, не участвовавших в деле, остаются неизвестными, а мотивы отказа в отводе формулируются в нескольких предложениях и сводятся к недоказанности наличия личной заинтересованности судьи (суда) в исходе дела. Вместе с тем, из актов вышестоящих инстанций порой видны причины того или иного решения.

### Основания для отвода судей в арбитражных судах

В ряде решений Европейского Суда по правам человека, в том числе в постановлениях от 26.02.1993 «Падовани (Padovani) против Италии» (пункты 25 и 27), от 28.02.1993 «Фэй (Feu) против Австрии» (пункты 28 и 30) и от 10.06.1996 «Пуллар (Pullar) против Соединенного Королевства» (пункт 30), на основе толкования статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод сформулированы общие критерии беспристрастного суда, к которым периодически обращаются государственные суды Российской Федерации при оценке заявлений сторон об отводе судей:

во-первых, суд должен быть «субъективно беспристрастным», то есть ни один из его членов не сможет открыто проявлять пристрастие и личное предубеждение; при этом личная беспристрастность предполагается, пока не будет доказано иное. Данный критерий отражает личные убеждения судьи по конкретному делу;

во-вторых, суд должен быть «объективно беспристрастным», то есть необходимы достаточные гарантии, исключаящие какие-либо сомнения по этому поводу. Данный критерий, в соответствии с которым решается вопрос, позволяют ли определенные факты, поддающиеся проверке, независимо от поведения судьи усомниться в его беспристрастности, учитывает внешние признаки: при принятии соответствующего решения мнение заинтересованных лиц принимается во внимание, но не играет решающей роли, - решающим является то, могут ли их опасения считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Действующее процессуальное законодательство не содержит запрета на повторное участие судьи в рассмотрении дела в той же инстанции (*Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 5896/09, от 09.12.2010 № ВАС-13838/10*). Позиция согласуется с разъяснением Конституционного Суда РФ, данным

---

<sup>1</sup> В настоящем обзоре изложены правовые позиции и выводы судов относительно обстоятельств конкретных судебных дел без авторской оценки судебных актов.

в *Определении от 24.11.2016 № 2501-О*, в соответствии с которым пункт 1 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**) устанавливает запрет повторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в различных инстанциях.

По этой же причине правомерно рассмотрение заявления о выдаче дубликата исполнительного листа тем же судьей, которым вынесено решение по существу спора (*Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2020 № 305-ЭС20-21298 по делу № А41-473/2020*). Также то обстоятельство, что судья (состав суда) рассматривает заявление о пересмотре этого решения в связи с вновь открывшимися или новыми обстоятельствами, само по себе не свидетельствует о его пристрастности (*Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2025-О/2015*).

Участие судьи в рассмотрении апелляционной жалобы по делу, в рассмотрении которого этот судья участвовал в первой инстанции, является существенным процессуальным нарушением (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.12.2019 по делу № А73-5384/2018*). В то же время допустимо участие в апелляционном производстве судьи, рассматривавшего спор по одному из обособленных производств по первой инстанции в банкротном деле (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021 по делу № А28-10467/2017*)

**Беспристрастность** судьи, рассматривающего дело, сопряженная с отсутствием оснований для его отвода или самоотвода, **презюмируется**, пока не доказано иное. (*Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2020 № 308-ЭС19-25036 по делу № А32-27296/2018*, *Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2025-О/2015*)

Процессуальные действия судьи в ходе рассмотрения дела, не удовлетворяющие одну из сторон процесса, не являются свидетельством необъективности, предвзятости или пристрастности судьи и основанием для его отвода. (*Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по делу № А75-18160/2018*, оставлено без изменений *Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2020 № Ф04-4785/2020*)

Довод заявителя о том, что судом не удовлетворена просьба о назначении судебного заседания на более поздний срок, не свидетельствует о предвзятости судьи, так как разрешение соответствующих ходатайств и заявлений, руководство арбитражным процессом, определением круга подлежащих доказыванию обстоятельств разрешение вопросов относимости и допустимости доказательств, порядка их исследования является процессуальной обязанностью и прерогативой судьи в силу АПК РФ. (*Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.05.2015 по делу № А32-10143/2015*)

В суде апелляционной инстанции от одного из судей коллегии поступило заявление о самоотводе ввиду того, что лицом, участвующим в деле, является общество, интересы которого представляет сын данного судьи. Заявление судьи

удовлетворено. Однако заявление стороны по делу об отводе всего состава было отклонено. Суд кассационной инстанции указал, что сомнение кассатора в беспристрастности судей, поскольку апелляционная коллегия, равно как и отведенный судья, являются членами первого судебного состава, не свидетельствует об их необъективности, личной заинтересованности в исходе настоящего дела. Субъективное мнение заявителя о неверном рассмотрении судьями дела по существу не может подтверждать отсутствие беспристрастности состава суда. *(Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.04.2021 по делу № А51-10479/2020)*

В деле № А83-20054/2019 истец заявил на основании пункта 6 части 1 статьи 21 АПК РФ отвод судье, ранее работавшему в органе государственной власти, выступавшем в рассматриваемом деле ответчиком. В заявленном отводе отказали, а суд округа отметил, что сам по себе факт работы судьи в данном органе не может служить препятствием для рассмотрения дела и не свидетельствует о рассмотрении дела в незаконном составе. При этом прямых или косвенных доказательств заинтересованности судьи в исходе дела истец не представил; сведений о периодах работы, руководящем составе органа не указал. *(Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2021 по делу № А83-20054/2019)*

Рассмотрение судьей ранее другого дела с участием тех же лиц не является основанием для самоотвода судьи в отсутствие доказательств наличия обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 21 АПК РФ. *(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А27-12090/2019, Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2019 №Ф03-5508/2019 по делу №А37-1556/2018)*

По смыслу пункта 7 части 1 статьи 21 АПК РФ основанием для отвода судьи является оценка им по существу рассматриваемого дела вне рамок судебного процесса. При этом к публичным заявлениям относятся выступления в средствах массовой информации, публикация статей, интервью, выступление перед аудиторией, где давалась оценка рассматриваемому делу, включая оценку доказательств и обстоятельств дела, предрешение исхода дела. *(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2020 по делу № А56-81467/2019, Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2019 №Ф03-5508/2019 по делу №А37-1556/2018)*

Размещение на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) результата рассмотрения судом апелляционной жалобы по делу и проекта резолютивной части постановления до момента заседания может свидетельствовать о предварительной публичной оценке существа дела. В случае размещения информации о результате рассмотрения дела и резолютивной части постановления судьями, входящими в состав суда по рассмотрению апелляционной жалобы, также подлежал обсуждению вопрос о наличии оснований для их самоотвода. К такому выводу пришел *Арбитражный суд Северо-Западного округа в своем Постановлении от 30.03.2021 по делу № А27-13456/2020.*

В деле № А83-7839/2018 самоотвод судьи явился одной из причин обжалования решения суда первой инстанции. В обоснование заявления о самоотводе судья указал, что из фактических обстоятельств дела усматривается недоверие истца суду, позиция заявителя относительно недоверия суду является однозначной и категорической, и предполагает подачу новых заявлений об отводе, а также иных заявлений, что приведет к явному затягиванию судебного процесса, а также будет вызывать сомнение лиц, участвующих в деле, в справедливости судебной власти. С целью исключения сомнений в беспристрастности суда, недопущения сомнений лиц, участвующих в деле, в законности окончательного судебного акта, судья пришел к убеждению, что дальнейшее рассмотрение дела подлежит осуществлению в ином составе суда.

Ответчик посчитал данное основание для самоотвода недостаточным и подал апелляционную жалобу, указывая на незаконный состав суда. Вышестоящая инстанция самоотвод суда признала обоснованным и соответствующим части 1 статьи 21 АПК РФ. Указанный вывод суда соответствует нормам и признается судом апелляционной инстанции обоснованным. *(Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 по делу № А83-7839/2018)*

### **Сопутствующие вопросы**

Неоднократное заявление обществом отводов председательствующему судье по тождественным основаниям, несогласие с процессуальными действиями суда (в последующем определениями в удовлетворении таких заявлений было отказано по причине их необоснованности) – привело к затягиванию судебного разбирательства, дезорганизации судебного процесса и препятствовало рассмотрению дела по существу. Поведение ответчика квалифицировано судом первой инстанции как проявление неуважения к суду и злоупотребление процессуальными правами, вследствие чего ответчику назначен штраф в размере 30 000 рублей.

С указанными выводами о наличии оснований для наложения судебного штрафа впоследствии согласились вышестоящие инстанции, отметив, что применение данной меры ответственности в настоящем случае способствует формированию уважительного отношения к закону и суду. *(Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2020 по делу № А58-8106/2017)*

При заявлении отвода необходимо соблюдать действующее на территории России законодательство и тщательно выбирать используемые слова и выражения. Так, в № А82-10109/2017 суд наложил на конкурсного управляющего штраф в размере 80 000 рублей, поскольку тот высказал бездоказательственные суждения об экономическом и коррупционном интересе судьи в рассматриваемом деле. Высказывание о заинтересованности судьи мотивировано тем, что судья неоднократно перебивала представителя общества, не давала ему высказаться по существу спора, делала необоснованные замечания. Суды апелляционной и кассационной инстанций определение о назначении штрафа оставили в силе.

*(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020 № Ф01-10720/2020 по делу № А82-10109/2017)*

Из пункта 2 *Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015*, усматривается, что если при наличии оснований для отвода судья не заявит самоотвод, на него может быть наложено дисциплинарное взыскание.

Заявление об отводе надлежит делать в момент, когда заявителю стало известно об основаниях для отвода. Так, в деле № А10-3983/2018 судья апелляционной инстанции поставила в известность участников процесса о том, что ее супруг состоит в трудовых отношениях с обществом – стороной по делу. Однако **ответчик при рассмотрении спора об отводе судье не заявил**, и как отметил суд округа, тем самым **выразил свое отношение** к соответствующим фактам как несущественным и не способным повлиять на объективность и беспристрастность судьи. На основании указанного довод ответчика о несоблюдении апелляционным судом принципов объективности и беспристрастности подлежал отклонению. *(Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.05.2019 по делу № А10-3983/2018)*

### **Практика судов общей юрисдикции**

Само по себе сомнение стороны по делу в беспристрастности и объективности судьи, не подтвержденное какими-либо доказательствами, носит субъективный характер и не может быть основанием для отмены решения суда. *(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.07.2018 № 33-2172/2018 по делу № 2-685/2017)*

То обстоятельство, что ранее судьи рассматривали аналогичное гражданское дело с участием тех же сторон, не свидетельствует о личной заинтересованности судьи в исходе дела либо о наличии иных оснований для отвода судьи, перечень которых содержится в статье 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **ГПК РФ**). *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2020 № 88-24958/2020, Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2020 N 88-851/2020)*

То же правило касается дел об административных правонарушениях: положения статьи 17 ГПК РФ не содержат запрета судье, рассмотревшему дело об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении гражданского дела с участием тех же лиц. Соответственно, то обстоятельство, что судья ранее рассматривал в отношении ответчика дело об административном правонарушении, само по себе, в отсутствие иных доказательств, не может расцениваться, как объективно оправданные сомнения по поводу беспристрастности суда при рассмотрении настоящего гражданского дела. *(Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 № 88-14196/2020 по делу № 2-169/2020)*

*В Определении от 08.04.2021 по делу № 88-116/2021 Четвертый кассационный суд общей юрисдикции* сделал вывод о том, что судья апелляционной инстанции, чей сын участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции в качестве представителя истца, должен был в силу положений пункта 2 части 1 статьи 16 ГПК РФ заявить самоотвод. При этом, как отметил суд кассации, **из материалов дела не усматривается, что председательствующий судья поставил на обсуждение сторон вопрос о возможных отводах и самоотводах** в связи с вышеуказанными обстоятельствами. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Из *Определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2020 № 88-16590/2020* следует, что родство председательствующей судьи (тетя) апелляционной коллегии с судьей (племянница), рассмотревшей дело по существу в первой инстанции, не влияет на законность состава суда с учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии у председательствующего судьи лично, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности применительно к пункту 3 части 1 статьи 16 ГПК РФ.

Факт наличия родственных отношений или отношений свойства между судьей и представителем стороны по делу, установленный квалификационной коллегией в результате проведенной проверки, может явиться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. К такому выводу пришел Президиум Хабаровского краевого суда в *Постановлении от 28.05.2018 № 44з-67/2018*.

В другом гражданском деле квалификационная коллегия установила следующие обстоятельства: судья и юрист по делу знакомы с 1995 года, обучались в одном университете в один период времени на разных курсах; в 2016-2017 годах судья получила от юриста в долг денежные средства, которые были возвращены весной в 2017 году в полном объеме; в рассматриваемом споре юрист представлял интересы ответчика и был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица; при этом согласно протоколам судебных заседаний судьей не сообщалось о конфликте интересов и знакомстве юристом, самоотвод судьей не заявлялся. Данные обстоятельства послужили основанием для отмены судебного решения и апелляционного определения и направления дела на новое рассмотрение. (*Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2021 № 88-3111/2021*)

В деле № 88-22807/2020, рассмотренном Первым кассационным судом общей юрисдикции, было установлено, что в период с апреля 1991 года истец занимал должность судьи районного суда г. Саратова. Предметом спора по иску пребывающего в отставке судьи является выплата ему выходного пособия, в качестве ответчика по данному спору выступает Управление Судебного департамента в Саратовской области. Кассация посчитала, что выводы судебных инстанций сделаны без учета норм, определяющих независимость и беспристрастность суда при

разрешении спора как одну из гарантий правильного рассмотрения и разрешения дел, направленную на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения; дело направлено на новое рассмотрение. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2020 по делу № 88-22807/2020)*

Если стороной по делу является действующий судья вышестоящей инстанции по отношению к нижестоящим судам, указанное обстоятельство препятствует рассмотрению дела нижестоящими судами по объективным причинам. Так, например, Севастопольский городской суд передал дело для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции. *(Определение Севастопольского городского суда от 07.02.2019 по делу № 88-10247/2020, УИИ 92RS0004-01-2019-002717-57)*

Учитывая факт того, что ответчиком по делу выступает Управление судебного департамента в городе Севастополе, осуществляющее финансирование и материально-техническое обеспечение Балаклавского районного суда города Севастополя, и учитывая, что на спорном земельном участке располагается здание Балаклавского районного суда г. Севастополя, судья пришел к выводу, что указанные обстоятельства способны вызвать сомнения в объективности и беспристрастности состава суда были вызваны следующими обстоятельствами. *(Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2020 № 88-6544/2020)*

Факт личного знакомства судьи с близкими родственниками ответчика, а именно с судьей, ранее длительное время занимавшим должность председателя суда и являющимся двоюродным братом ответчика, а также с действующим мировым судьей судебного участка, приходящейся матерью истицы, не исключает возможность возникновения у других лиц, участвующих по делу, сомнений в объективности и беспристрастности суда при рассмотрении настоящего гражданского дела. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей. *(Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31.10.2019 по делу № 88-55/2019)*

Указание на то, что лицо, участвовавшее в принятии оспариваемого решения общего собрания, является племянником судьи, рассматривавшей дело в суде первой инстанции, сам по себе не свидетельствует о прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо наличии иных обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи. *(Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.04.2021 № 88-5414/2021 по делу № 2-944/2020)*

В деле по иску к муниципальному казенному учреждению администрации города был заявлен отвод судье на том основании, что супруг судьи на момент рассмотрения дела занимал руководящую должность в МКУ администрации (начальник отдела опеки и попечительства). Отклоняя ходатайство истца об отводе судьи, суд первой инстанции указал на отсутствие оснований полагать, что судья

может быть прямо или косвенно заинтересован в исходе дела. Суд апелляционной инстанции с указанными выводами согласился.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции акты нижестоящих инстанций отменил, отметив, что указанные обстоятельства ставят под сомнение соблюдение судом первой инстанции принципа беспристрастности гражданского судопроизводства при разрешении спора (*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.10.2020 по делу № 88-14878/2020*)

Суд рассмотрел иск к субъекту Российской Федерации Челябинской области, Губернатору Челябинской области, Управлению по делам Губернатора и Правительства Челябинской области о восстановлении нарушенных трудовых прав работника, установлении факта дискриминации. Первая инстанция и апелляция в удовлетворении требований отказали, после чего истец подал кассационную жалобу, а до начала рассмотрения жалобы обратился с заявлением об отводе всех судей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, ссылаясь на то, что у всех судей данного суда может возникнуть личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе рассматриваемого гражданского дела, либо на них может быть оказано давление, поскольку здание, занимаемое кассационным судом общей юрисдикции приобретено и его ремонт осуществляется при участии Губернатора Челябинской области, Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области и Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области.

Суд кассационной инстанции указал, что приведенное заявителем обоснование не содержит сведений об обстоятельствах, являющихся основанием для отвода, перечисленных в нормах ГПК РФ, основано на предположениях заявителя оценочного характера, в связи с чем заявление удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, учитывая позицию истца, который последовательно заявляет о недоверии всем судьям Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, судебная коллегия обратила внимание на то, что в данном случае рассмотрение судом дела по общим правилам подсудности **может вызвать сомнение** истца в объективности и беспристрастности суда. Суд постановил передать дело в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для решения вопроса об изменении территориальной подсудности рассмотрения данной кассационной жалобы. (*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2021 по делу № 88-6134/2021*)

*Обзор подготовлен юристами компании ГрегориГрупп*