



© Мантуровская А.Д., 2023

Отвод секретаря судебного заседания, специалиста, эксперта: практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции

Одним из преимущественных свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства является право на беспристрастный суд, к важнейшей гарантии которого относится предусмотренная законом возможность отвода судье, помощнику судьи, секретарю судебного заседания, специалисту, эксперту и др.

Основания для отвода.

Основания для отвода прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика изложены в статье 16-18 Гражданского-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ). Перечень оснований и круг субъектов, подлежащих отводу был дополнен и расширен в 2019 году.

Рассматривая вопрос в рамках гражданского процесса, следует отметить, что нововведения коснулись оснований для отвода, указанных в статье 16 ГПК РФ теперь распространяются и на помощника судьи, а участие секретаря судебного заседания в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве помощника судьи или участие помощника судьи в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве секретаря судебного заседания не является основанием для их отвода.

Кроме этого, вышеперечисленные участники процесса не вправе участвовать в деле, если ранее являлись судебными примирителями по данному делу.

Наиболее типичными основаниями для отвода участников процесса является наличие близких родственных связей с иными участниками процесса; личная прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела; в случаях, когда при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика.

При этом важно учесть, что отвод либо самоотвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу.

Однако на практике возникают случаи, когда с учетом вышеизложенных обстоятельств суды отклоняют ходатайство лица об отводе секретаря судебного заседания.

В рамках арбитражного процесса, основания для отвода перечислены в статьях 21-23 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

Круг субъектов, подлежащих отводу в арбитражном процессе немного шире, к ним относится в том числе арбитражный заседатель.

Следует отметить, что также, как и в гражданском процессе отвод в арбитражном процессе должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу, однако в предварительном судебном заседании дело по существу не рассматривается, поэтому отвод участникам процесса может быть заявлен в любой момент его проведения.

В административном судопроизводстве основания для отвода участников процесса перечислены в статьях 31-33 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ).

Существенных различий по основаниям для отвода КАС РФ не содержит.

1. Отвод секретаря судебного заседания.



Так, Калужский областной суд отказал в удовлетворении заявлений об отводе секретарю судебного заседания, поскольку довод о том, что секретарь судебного заседания перед началом судебного заседания не проверила явку

участников судебного заседания и не сообщила о причинах их отсутствия в суде не является основанием для отвода в соответствии с действующим законодательством (*Определение Калужского областного суда № 33-3912/2015 от 30 ноября 2015 г. по делу № 33-3912/2015*).



Важно отметить, что заявление об отводе секретаря судебного заседания в связи с недоверием может быть заявлено непосредственно перед началом судебного заседания. В тех случаях, когда такое заявление поступает после начала судебного заседания, суд вправе его отклонить (*Решение Калининского районного суда г. Чебоксары № 2-2685/2019 2-2685/2019~М-2478/2019 М-2478/2019 от 02.09.2019 года по делу № 2-2685/2019*).

На практике, чаще всего заявляют отвод при наличии близких родственных связей с иными участниками процесса. Однако не все суды принимают такое основание как существенное.



Так, апелляционный суд Нижегородского областного суда в своем определении отклонил доводы заявителя о том, что в тех случаях, когда секретарь судебного заседания является троюродной сестрой жены ответчика, и при этом она самостоятельно не заявила самоотвод, это, по мнению суда, не является основанием для отмены решения суда нижестоящей инстанции (*Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 19.03.2021 по делу № 33-1759/2021, 2-70/2020*).



В другом деле суд указал, что не является основанием для отвода секретаря судебного заседания наличие родственных связей с участниками процесса, если ранее секретарь не знала о наличии таких родственных связей. Так, Верховный суд Республики Мордовия указал, что при наличии в материалах дела объяснительной записки секретаря судебного заседания о том, что родственные отношения с заявителем не поддерживались, следовательно, она не знала и не могла знать о том, что является родственницей заявителя, доводы об отводе секретаря судебного заседания подлежат отклонению (*Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 10.12.2020 № 2-2/2020, 33-1880/2020*).

В арбитражном процессе основания для отвода секретаря судебного заседания значительно отличаются, чем в судах общей юрисдикции.



Так, не является основанием для отвода секретаря судебного заседания наличие замечаний к оформлению арбитражного дела. Арбитражным судом Республики Татарстан вышеуказанное заявление оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием правовых оснований, предусмотренных АПК РФ (*Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.02.2020 года по делу № А65-23470/2019*).



В другом деле Третий арбитражный апелляционный суд в своем определении указал, что неточности и ошибки ввода информации в электронный ресурс сами по себе не могут являться основаниями для отвода секретаря судебного заседания, поскольку секретарь судебного заседания не занимается регистрацией поступивших документов в электронную систему (*Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 года по делу № А74-2237/2016*).



В некоторых случаях, в целях экономии времени, если участник процесса заявляет отвод секретарю судебного заседания без правовых на то оснований, суд может заменить секретаря судебного заседания в избежание затягивания процесса (*Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.07.2015 года по делу № А43-19453/2014*).



В административном судопроизводстве не является основанием для отвода то обстоятельство, что состав суда ранее рассматривал схожее по своему предмету административное дело и принял решение в пользу того же ответчика. Как указал Московский городской суд, заявленные обстоятельства не являются основаниями для отвода судьи и секретаря судебного заседания. Доказательств, свидетельствующих о том, что судья и секретарь судебного заседания лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности, по настоящему делу не имеется (*Определение Московского городского суда от 30.11.2020 по делу № За-4816/2020*).

2. Отвод помощника судьи.

При наличии достаточных оснований встречаются случаи отвода помощника судьи.



Так, при наличии у участников процесса сомнений в объективности и беспристрастности состава суда (судья, помощник судьи, секретарь), суд вправе удовлетворить заявление об отводе состава суда. При таких обстоятельствах если после удовлетворения заявлений об отводах либо по иным причинам невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела, дело должно быть передано в другой суд (*Апелляционное определение Смоленского областного суда от 29.09.2020 № 33-2541/2020, 2-3643/2017*).



Не является основанием для отвода состава суда в том числе помощника судьи предположения о наличии родственных связей помощника судьи с иными участниками процесса. Томский областной суд в своем определении указал, что без подтверждающих материалов дела или иных документов данное обстоятельство не может служить основанием для отвода помощника судьи (*Апелляционное определение Томского областного суда от 07.10.2020 по делу № 33-2458/2020*).



Если помощник судьи исполняет обязанности помощника судьи у разных судей, а также имеет наличие близких родственных связей с одним из участников процесса, поддерживая с судьями, помощниками судей, секретарями суда доброжелательные отношения, может спровоцировать влияние на состав суда в личных целях и подлежит отводу (*Определение Промышленновского районного суда Кемеровской области от 02.12.2015 по делу № 2-1106/2015~М-1125/2015*).

В сравнении с гражданским процессом, в арбитражном процессе случаи отвода помощника судьи встречаются значительно реже.



Так, помощник судьи не подлежит отводу в тех случаях, когда протокол судебного заседания составлен, а фактически помощник судьи в зале судебного заседания не присутствовал. Арбитражный суд Волго-Вятского

округа указал, что заявитель не указал замечания относительно полноты и правильности составления протокола судебного заседания, то одно лишь основание фактического не присутствия зале судебного заседания не может являться основанием для отвода помощника судьи (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2014 по делу № А43-23476/2013*).



Кроме этого, суд не может удовлетворить ходатайство об отводе помощника судьи по основанию о нарушении помощником судьи требований АПК РФ к протоколу судебного заседания, поскольку такое основание не отражено в АПК РФ (*Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2014 года по делу № А65-9378/2014*).



Не является основанием для отвода заявление ответчика о некомпетентности помощника судьи, в связи с тем, что в зал судебного заседания лица приглашены сначала третье лицо, а потом ответчик. По мнению суда, это не является правовым основанием, следовательно, такое заявление не подлежит удовлетворению (*Арбитражный суд Пензенской области от 20.08.2014 года по делу № А49-3388/2014*).



В тех случаях, когда административный истец находится в близких родственных связях с помощником судьи, в таком случае подлежит отводу как сам помощник судьи, так и судья по основаниям, вызывающим сомнения в объективном и беспристрастном рассмотрении дела (*Определение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 05.03.2021 по делу № 2а-694/2021*).



Кемеровский областной суд в своем определении отказал в удовлетворении заявления об отводе суда, помощника судьи и секретаря судебного заседания, поскольку на момент заявления об отводе производство по указанному делу уже завершено. Суд пришел к выводу, что оснований для принятия и рассмотрения заявлений об отводе не имеется, поскольку такие заявления подлежат разрешению только на стадии рассмотрения дела

(Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 04.04.2018 по делу № 33А-3248/2018).

3. Отвод специалиста.

Стоит отметить, что суд вправе привлечь к участию в деле специалиста для получения консультаций, пояснений и оказания иной технической помощи при исследовании доказательств, в том числе для решения вопроса о необходимости проведения экспертизы (статья 188 ГПК РФ).

В сложившейся судебной практике встречаются случаи отвода специалиста или эксперта, оценивающих те или иные обстоятельства или выполнившие экспертное заключение в рамках конкретного дела.

Следует иметь в виду, что в качестве специалиста не может быть привлечено лицо, находящееся в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, например, член комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (статья 18 ГПК РФ). *(Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости").*



Кроме этого, в тех случаях, когда индивидуальный предприниматель, проводивший экспертизу в рамках конкретного дела является одновременно и представителем истца, суд вправе отказать в приобщении такого экспертного заключения, как надлежащего доказательства, поскольку может быть прямая заинтересованность ИП, как экспертной организации в результатах исследования *(Решение Железнодорожного городского суда Московской области от 26.01.2022 по делу № 2-125/2022).*



Говоря об отводе специалиста, следует иметь достоверные сведения о заинтересованности специалиста в исходе дела, либо если имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в их беспристрастности. При отсутствии таких сведений суд по правовым основаниям отклонит заявление

об отводе (*Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.03.2016 г. по делу № А65-27490/2015*).



Однако в другом деле заявителю удалось доказать наличие личной заинтересованности специалиста в исходе дела, поскольку в материалы дела была представлена видеозапись обследования объекта, на которой видно, что специалист прибывшая на место обследования с представителем ответчика, ведет с ним беседу обращаясь по имени, диалог относительно порядка обследования и т.д. При таких обстоятельствах суд прекратил производство по экспертизе (*Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2015 г. по делу № А34-5969/2014*).



Не является основанием для отвода специалиста то обстоятельство, что один и тот же специалист дает объяснения по двум разным делам, однако один из участников процесса является истцом по другому делу. Суд отклонил ходатайство и указал на отсутствие обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности такого специалиста (*Определение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2015 г. по делу № А40-172242/2014*).



В другом деле Свердловский областной суд указал, что не является основанием для отвода то обстоятельство, что специалист является работником административного ответчика, подготовившего оспариваемое решение, поскольку доказательств его заинтересованности в исходе дела не представлено, а сам факт работы в Управлении Роспотребнадзора по Свердловской области (ответчик по данному делу) не является для этого достаточным основанием (*Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.05.2017 по делу № 33а-7929/2017*).



Суд вправе вызвать на допрос специалиста в тех случаях, когда по мнению суда, заключение специалиста является неполным или не соответствует запросу суда (*Апелляционное определение Магаданского областного суда от 19.05.2020 № 33а-504/2020 по делу № 2а-219/2020*).

4. Отвод эксперта.



Например, если эксперт - работник экспертного учреждения, транспортное средство которого являлось участником ДТП, то он не может давать заключение об объеме повреждений и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства второго участника ДТП. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для недоверия выводам эксперта и признания доказательства недостоверным (*Апелляционное определение Брянского областного суда от 14.07.2020 № 33-1839/2020 по делу № 2-298/2020*).



Кроме этого, по ходатайству участника процесса в тех случаях, когда эксперты, проводящие экспертизу в рамках текущего дела ранее давали аналогичное заключение в рамках следственной проверки, которое приобщено к материалам дела, суд с целью исключения возможной заинтересованности экспертов в исходе дела, а следовательно и устранения сомнений в правильности экспертного заключения, назначает повторную экспертизу (*Апелляционное определение Воронежского областного суда от 12.10.2017 по делу № 33-20/2017*).



Не является надлежащим доказательством экспертное заключение проведенное экспертом-техником, не прошедшим профессиональную аттестацию Межведомственной аттестационной комиссии и включенным в государственный реестр экспертов-техников Минюста России, поскольку такое заключение не может служить надлежащим доказательством установления причин повреждений транспортного средства, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта по спорам, вытекающим из правоотношений об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (*Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 08.06.2016 по делу № 44г-39/2016*).



Следует отметить, что несогласие стороны по делу с результатом проведенной судебной экспертизы само по себе не свидетельствует о его

недостоверности и не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы, а несогласие стороны с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами само по себе не может служить основанием для пересмотра решения (*Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.06.2021 № 33-10685/2021 по делу № 2-2480/2020*).



При этом, в тех случаях, когда одна и та же экспертная организация, проводит судебную экспертизу в рамках аналогичного спора, но с участием других лиц, это не может являться основанием для отвода эксперта или экспертной организации в конкретном деле (*Апелляционное определение Астраханского областного суда от 07.08.2019 по делу № 33-2818/2019*).

В практике арбитражных судов, говоря об отводе эксперта, следует руководствоваться позиции, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», где указано, что в определении о назначении экспертизы суд указывает, помимо наименования экспертного учреждения (организации), фамилию, имя, отчество судебного эксперта, которому будет поручено проведение экспертизы.

В случае возникновения оснований для замены такого эксперта и привлечения к производству экспертизы другого судебного эксперта информация о возможных кандидатурах доводится руководителем экспертного учреждения (организации) до сведения суда, вынесшего определение о назначении экспертизы.

В некоторых случаях суд решает вопрос о замене эксперта, привлечении к производству экспертизы другого эксперта с учетом мнения лиц, участвующих в деле.



Так, суд отказал в удовлетворении ходатайства об отводе экспертной организации, поскольку основания о том, что экспертная организация уже ранее привлекалась к оценке аудиторских заключений, бухгалтерской отчетности и другим документам истца не является основанием для отвода

эксперта, т.к. заявителем не доказано наличие личной, прямой или косвенной заинтересованности эксперта в исходе дела, либо подтверждающих обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности (*Решение Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2017 г. по делу № А55-5693/2016*).



Не является основанием для отвода эксперта довод о том, что эксперты, проводившие медицинское заключение в отношении военнослужащего, фактически являются работниками ФКУ Военный комиссариат Санкт-Петербурга. Ленинградский областной суд пришел к выводу, что ФКУ Военный комиссариат Санкт-Петербурга не является лицом, участвующим в административном деле, а иных доказательств заинтересованности экспертов в исходе дела заявителем не представлено. Сам факт их работы в военном комиссариате другого субъекта Российской Федерации на заинтересованность в исходе административного дела не указывает (*Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 01.08.2019 № 33а-4734/2019*).



При наличии сомнений в обоснованности по выбранным для расчета аналогам в заключении эксперта, суд вправе назначить повторную экспертизу с целью применения специальных познаний для проведения экспертизы (*Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19.05.2021 по делу № 66а-1462/2021*).



В другом деле Третий апелляционный суд общей юрисдикции указал, что не является основанием для отвода эксперта отсутствие в материалах дела документа, подтверждающего квалификацию эксперта в области оценки недвижимости. По мнению суда, такое основание не является существенным для назначения повторной экспертизы, поскольку эксперт представил в материалы дела копии документов об образовании, подтверждающих наличие специальных познаний в данной области (*Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 по делу № 66а-408/2021*).



Не является основанием для отвода эксперта сам факт месторасположения экспертного учреждения (эксперта) в помещении, расположенном по тому же адресу, что и оценщика по тому же делу. Как указал суд, данное обстоятельство не свидетельствуют о заинтересованности эксперта в разрешении рассматриваемого спора (*Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13.01.2021 по делу № 66а-33/2021*).