



Некоторые проблемы при оспаривании решений общего собрания

Внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников (*Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2020 № Ф02-4578/2020 по делу № А33-24645/2019*).

Однако законодатель прямо не выделяет, какие нарушения имеют существенный характер, а какие нет. Это позволяет судам самостоятельно определить порог существенности нарушения.


Сложившаяся судебная практика выделяет множество существенных нарушений при проведении общего собрания.


Изменение повестки дня общего собрания, на котором присутствовали не все его участники, влечет признание такого решения недействительным (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2014 по делу № А27-4572/2014*).

В части не извещения участников общества о проведении общего собрания существует несколько правовых позиций.


Одна из позиций предполагает, что не извещение участников общества о проведении общего собрания является существенным и напрямую влияет на волеизъявление участника, поскольку нарушает его право участвовать в управлении делами общества, решение, принятое на таком общем собрании, впоследствии влечет его недействительность (*Постановление АС Дальневосточного округа от 13.05.2015 № Ф03-1669/2015 по делу № А51-26200/2014*).


Вторая позиция по этому вопросу заключается в том, что голос участника общего собрания, который не получил извещение, не мог повлиять на принятие общим собранием решения, поскольку его голос сам по себе никак не повлиял бы на исход голосования. Отсутствие такого участника на общем собрании не влечет на общества неблагоприятных последствий (*Постановление АС Дальневосточного округа от 28.03.2016 № Ф03-980/2016 по делу № А59-2366/2015*).


Однако, Арбитражные суды Поволжского и Московского округов в своих Постановлениях признали отсутствие надлежащего уведомления участника общества о времени и месте проведения общего собрания  существенным нарушением, что может повлечь признание такого решения недействительным. (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2019 № Ф06-44981/2019 по делу № А06-8164/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020 № Ф05-12969/2020 по делу № А40-234952/2019).

В тех случаях, когда участник общества не получил уведомление о проведении общего собрания, поскольку сменил фактическое место жительства, о чем не сообщил обществу, судом его отсутствие было признано как отсутствие без уважительных причин, а следовательно, как несущественное нарушение (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа  от 28.07.2017 № Ф04-2303/2017 по делу № А46-12398/2016).

Анализируя судебную практику судов разных округов можно прийти к выводу, что то обстоятельство, что судами в одних случаях не извещение участников рассматривается как существенное нарушение, а в других - нет, связано с организационно-правовой формой хозяйственных обществ: **нарушение порядка созыва в непубличных обществах признается существенным, а в публичных - с учетом конкретных обстоятельств - несущественным.** Однозначного подтверждения этому в судебной практике нет.

Следует отметить, что электронное уведомление о проведении общего собрания не является надлежащим уведомлением и может считаться основанием пропуска общего собрания по уважительной причине. При таких обстоятельства, при оспаривании решений общего собрания в действиях участника общества будут отсутствовать признаки злоупотребления правом  (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 № Ф06-61663/2020 по делу № А06-5243/2019).

В тех случаях, когда отсутствовало почтовое отправление, а также расписка о получении участниками общества уведомлений о проведении общего собрания, такое решение общего собрания может быть признано недействительным по причине отсутствия всех его участников (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 № Ф08-945/2020 по делу № А61-1769/2019). 

При отсутствии на общем собрании всех членов товарищества, изменение в процессе общего собрания ранее сформулированной повестки заседания является недопустимым. Такое решение общего собрания имеет основания для признания его ничтожным. (Постановление Арбитражного суда  Центрального округа от 29.07.2019 № Ф10-2943/2019 по делу № А09-16444/2017).

У Верховного Суда Российской Федерации на этот счет существует иная правовая позиция. В пункте 14 *Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах* (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) решения общего собрания, не получившего необходимого большинства голосов, недействительны в том случае, если будет установлено, что участник, без голосов которого решение не может быть принято, без уважительных причин уклонялся от участия в собрании и препятствовал принятию общим собранием участников значимых хозяйственных решений, отсутствие которых существенно затруднило деятельность общества.

Кроме того, присутствие лица на общем собрании посредством использования систем видеоконференцсвязи невозможно учесть, как фактическое присутствие участника на общем собрании, даже в тех случаях, когда для Общества это является уже сложившейся практикой проведения собраний (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 № Ф05-5459/2020 по делу № А40-176133/2019*).

Если протокол общего собрания не имеет нотариального удостоверения, а участник такого собрания в нем участия не принимал, не извещался о времени и месте его проведения, решение общего собрания должно быть признано ничтожным, а протокол общего собрания не имеет юридической силы (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 № Ф05-2230/2020 по делу № А40-191765/2019*).

При отсутствии в уставе или внутреннем документе общества положений о порядке проведения собрания в форме заочного голосования влечет признание решений, принятых на таком собрании, недействительными (*Постановление ФАС Московского округа от 18.09.2013 по делу № А40-109459/12-137-1017*).

В тех случаях, когда уведомление о проведении общего собрания направляется менее чем за 30 дней до фактического проведения общего собрания, необходимо учитывать, что участник общества может отсутствовать при обсуждении повестки дня и принятии соответствующего решения. Такое собрание признается неправомочным, а следовательно, принятые на нем решения недействительными (*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2017 № Ф10-5432/2017 по делу № А83-423/2017*).

Принятие решения лицами, не являющимися членами кооператива на дату принятия оспариваемого решения может повлечь недействительность такого решения ввиду отсутствия у него юридической силы (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2018 № Ф03-4719/2017 по делу № А51-32061/2016*).

Решение очного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью при отсутствии необходимого нотариального удостоверения является ничтожным (*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»*; *Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.05.2016 № Ф03-201/2016 по делу № А73-8151/2015*).

Принятие решение без участия собственника, имеющего часть доли (19,52%) от общей площади здания, принципиально влияет на итоги голосования по повестке заседания. В таких случаях решение ничтожно ввиду отсутствия кворума. (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.01.2016 № Ф03-6034/2015 по делу № А59-599/2015*).

Однако существует и иная правовая позиция, где решение общего собрания участников подлежит признанию недействительным независимо от того, каким размером доли в уставном капитале (количеством акций) владеет участник, если будет доказано существенное нарушение процедуры созыва общего собрания участников, которое воспрепятствовало участнику реализовать право на участие в принятии решений, связанных с управлением обществом (*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 № Ф06-61663/2020 по делу № А06-5243/2019*).

Решение общего собрания признается недействительным как принятое при отсутствии кворума даже при участии в нем лиц, обладающих 100% голосов, если на собрании были приняты решения по вопросам, не включенным в повестку дня, и участие в собрании принимал представитель, который в соответствии с доверенностью, выданной участником, мог голосовать только по вопросам повестки (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.08.2011 по делу № А26-8039/2010*).

Перечень вопросов, требующих единогласного решения всеми участниками общества, в уставе может быть расширен путем включения в него и иных вопросов, а в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не определен верхний предел голосов для принятия решений (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2019 № Ф05-22319/2018 по делу № А40-249767/2017*).

На основании почерковедческой экспертизы суд признал недействительным решение общего собрания в случаях, когда в графе «секретарь общего собрания» была поставлена подпись не лица, указанного в таком протоколе, а иного лица (*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 № Ф08-945/2020 по делу № А61-1769/2019*).



В тех случаях, когда в протоколе общего собрания стоит фамилия секретаря, фактически не присутствующего на общем собрании по уважительным причинам, то подпись лица, фактически выполняющего обязанности секретаря в день проведения общего собрания не считается нарушением правил составления протокола общего собрания (*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 № Ф08-945/2020 по делу № А61-1769/2019*).

Существует правовая позиция, на основании которой отсутствие в протоколе внеочередного общего собрания подписей всех участников общества не влечет его ничтожности с учетом удостоверения протокола нотариусом. Суд указал, что предусмотрение уставом общества иного порядка удостоверения протокола общего собрания участников не исключает правомерности его нотариального удостоверения, поскольку является альтернативным по отношению к нему (*Постановление АС Московского округа от 05.05.2017 № Ф05-5192/2017 по делу № А40-172946/2016*).



В тех случаях, когда протокол не был оформлен уполномоченным органом (генеральным директором) общества и не отражал результат подведения итогов голосования исполнительным органом общества, а сам участник общества при голосовании участия не принимал, то это признается нарушением, влекущим ничтожность такого решения.

При таких нарушениях порядка созыва и проведения общего собрания, которые полностью исключили право участника общества голосовать по вопросам повестки дня, решение общего собрания признается ничтожным (*Постановление АС Волго-Вятского округа от 09.10.2017 № Ф01-3940/2017 по делу № А28-11077/2016*).



Указание в протоколе недостоверных сведений, если они влияют на достоверность решения, принятого на общем собрании, влечет недействительность такого решения. Так, в *Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2017 № Ф04-2196/2017 по делу № А03-23948/2015* в результате недостоверных сведений, отраженных в протоколе, новые лица незаконно завладели имуществом кооператива.



Фальсификация подписей в протоколе или самого протокола неизбежно влечет его недействительность. Такие действия, по своей природе не могут отвечать признакам добросовестности и приводят к возможности оспаривания решения общего собрания (*Постановление АС Уральского округа от 29.05.2017 № Ф09-2261/17 по делу № А07-30858/2015*).



При исчислении срока исковой давности также существует несколько правовых позиций.

Сокращенные сроки давности, предусмотренные в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральном законе от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об



акционерных обществах» и других подобных законах, не могут применяться к признанию недействительными тех собраний, которые по своей природе являются ничтожными (*Постановление АС Северо-Западного округа от 10.03.2017 № Ф07-931/2017 по делу № А05-4821/2016*).

Активную роль в определении судом момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права играет его поведение. Срок давности считается пропущенным, если лицо, заявляющее требование о признании решения общего собрания недействительным, пропустило срок исковой давности, поскольку в действительности могло узнать о нарушении своего права намного раньше, если бы проявляло должный уровень заботливости и интереса в делах компании (*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 № 09АП-35015/2016*;



Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.08.2016 по делу № А46-5951/2015).