



Обзор судебной практики по спорам об установлении (пересмотре) необходимой валовой выручки сетевых организаций и тарифов на услуги по передаче электрической энергии (мощности).

1) При увеличении размера необходимой валовой выручки для одной из территориальных сетевых организаций необходимо соответствующим образом увеличивать размер единых (котловых) тарифов (*Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 16.08.2018 № 33-АПГ18-9; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 № 88А-14037/2020 по делу N 3а-339/2019*).

2) Для расчета единых (котловых) тарифов и индивидуальных тарифов должна применяться разная заявленная мощность. (*Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2019 N 15-АПГ18-3*).

3) Фактически собираемая необходимая валовая выручка может отличаться от необходимой валовой выручки, учтенной в расчете тарифа (*Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2019 N 15-АПГ18-3*).

4) Если территориальная сетевая организация, необходимая валовая выручка которой была учтена при установлении единых (котловых) тарифов, перестала соответствовать критериям отнесения к сетевым организациям, указанное влечет пересчет котловых тарифов на весь период регулирования, путем исключения из базы для расчета котловых тарифов (суммарной необходимой валовой выручки) необходимой валовой выручки территориальной сетевой организации, не соответствующей критериям

(Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 23.05.2018 N 75-АПГ18-3).

5) Установление индивидуальных тарифов для организации, деятельность которой регулируется впервые, после установления единых (котловых) тарифов, не является правовым основанием для досрочного пересмотра единых (котловых) тарифов. *(Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 N 48-АПА19-30).*

6) Признание недействующим, с момента принятия, постановления об установлении долгосрочных параметров регулирования, не может повлечь отмены установленных на его основании (до момента оспаривания) тарифных решений, иное может создать для недобросовестных субъектов регулируемой деятельности возможность злоупотребления правом по оспариванию решений тарифного органа по формальным основаниям (в частности, с целью необоснованного перераспределения в свою пользу котловой выручки, неисполнения обязательств по оплате возмездных услуг смежных сетевых организаций), что не будет отвечать целям и принципам государственного регулирования цен в сфере электроэнергетики. *(Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 № 81-АПА19-27).*

7) Поскольку необходимая валовая выручка сетевой организации на 2019 год рассчитана неправильно, то размер единых (котловых) тарифов на передачу электрической энергии на 2019 год, а также размер индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с участием этой сетевой организации на 2019 год также подлежат пересчету *(Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 N 88А-14037/2020 по делу № 3а-339/2019).*

8) Изменение размера необходимой валовой выручки хотя бы одной сетевой организации влечет за собой изменение (пересмотр) установленного ранее единого (котлового) тарифа на передачу электрической энергии, а, соответственно, и индивидуального тарифа. *(Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 N 88А-14037/2020 по делу № 3а-339/2019).*

9) Поскольку исключение экономически не обоснованных доходов и расходов, выявленных в том числе по результатам проверки, может, в целях сглаживания, осуществляться в течение периода не более 5 лет, относящегося

к разным долгосрочным периодам регулирования только для субъектов, имеющих не менее 10% в суммарной необходимой валовой выручке, то исключение из размера необходимой валовой выручки на 2019 год расходов по невыполненным ремонтным программам за период 2014 – 2015 года сетевой организации, необходимая валовая выручка которой не превышает 10%, является незаконным. (*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 N 88А-14037/2020 по делу № 3а-339/2019*).

10) Суд признал незаконным действия тарифного органа по исключению из необходимой валовой выручки сетевой организации коэффициента инфляции и доходности земельных участков, поскольку с учетом принципа платности использования земли (статья 65 Земельного кодекса Российской Федерации) данные коэффициенты включаются в расчет арендной платы наряду со ставкой земельного налога. (*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 № 88а-14885/2020*).

11) Суд пришел к выводу о необходимости учитывать в составе необходимой валовой выручки сетевой организации расходы на приобретение спецодежды и обуви, на основании статей 219, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, а также Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам организаций электроэнергетической промышленности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 25 апреля 2011 года № 340н. (*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 № 88а-14885/2020*).

12) Суд пришел к выводу об обоснованном исключении тарифным органом из размера необходимой валовой выручки затрат на выплату единовременных пособий работникам при выходе на пенсию, поскольку сетевая организация, заявляя о включении в тариф таких расходов, не указало в качестве условия для выплаты увольнение работника по собственному желанию. (*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 № 88а-14885/2020*).

13) Поскольку приказ об установлении необходимой валовой выручки является одним из основных экономических показателей,

учитываемых при формировании единого (котлового) тарифа и индивидуальных тарифов, и не имеет самостоятельного правового и экономического значения в отрыве от приказа об установлении (пересмотре) индивидуальных тарифов, то он обладает необходимой совокупностью признаков, позволяющих отнести его к нормативным правовым актам, и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции по правилам главы 21 КАС РФ. (*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.08.2020 № 88а-13321/2020*).

14) Суд не согласился с выводами тарифного органа об отказе во включении в состав необходимой валовой выручки расходов на формирование резерва по сомнительным долгам, поскольку такая возможность прямо предусмотрена действующим законодательством. (*Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2020 по делу № 88а-14723/2020, 3а-135/2019*).

15) Суд пришел к выводу о правомерности полного исключения тарифным органом из базового уровня подконтрольных расходов в составе необходимой валовой выручки, затрат на формирование резерва по сомнительным долгам (в составе подконтрольных расходов), поскольку, являясь разновидностью неподконтрольных расходов, расходы на формирование резервов по сомнительным долгам не могли быть формально отнесены к подконтрольным расходам и включены в необходимую валовую выручку. (*Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2021 N 88а-1696/2021*).

16) Суд признал правомерным исключение из необходимой валовой выручки плановых расходов по аренде электросетевого оборудования, ввиду отсутствия документального подтверждения проведения конкурсных процедур при заключении договоров, предусматривающих передачу права владения, пользования муниципальным и государственным имуществом (*Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.09.2020 N 88А-5556/2020 по делу № 3а-96/2019*).

17) Установление необходимой валовой выручки в размере «0» признано судом обоснованным, поскольку, в результате исключения неподтвержденных расходов предыдущего периода, учтенных ранее в составе необходимой валовой выручки, тарифный орган осуществил корректировку на понижающий коэффициент, размер которого превысил размер необходимой валовой выручки. (*Кассационное определение Пятого*

кассационного суда общей юрисдикции от 16.09.2020 N 88А-5556/2020 по делу № 3а-96/2019)

18) Системное толкование положений пунктов 7, 8 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике позволяет сделать вывод о том, что решения регулирующих органов, направленные на приведение в соответствие с законодательством ранее принятых решений об установлении тарифов, могут быть приняты в течение периода регулирования (финансового года) без открытия дела об установлении цены (тарифа). *(Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2021 № 88а-1696/2021).*

19) Исключение тарифным органом затрат на добровольное страхование автотранспортных средств (КАСКО), добровольное медицинское страхование персонала (ДМС), признано судом обоснованным по причине непредставлением сетевой организацией документального подтверждения того, что они были понесены в целях страхования основных производственных фондов, относящихся к регулируемому виду деятельности, а также основного промышленного персонала, занятого в осуществлении регулируемого вида деятельности *(Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2021 № 88а-1696/2021).*