



© А.В.Босова, 2021

© А.С.Яценко, 2021

**Обзор судебной
практики по делам,
связанным с
противодействием
коррупции.**

**1. Истребование имущества, как приобретенного на незаконные
доходы.**

При выявлении незначительного расхождения доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества суд вправе определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации. *(Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 № 26-П; пункт 1 Обзора судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017))*

Положения Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» распространяются на депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации независимо от того, осуществляет он свои полномочия на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности. *(пункт 3 Обзора судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии*

коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017)

Не подлежат контролю за расходами сделки, совершенные супругом (супругой) лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, в течение отчетного периода, но до вступления в брак с этим лицом. Имущество, полученное по таким сделкам, не может быть обращено в доход Российской Федерации в порядке, предусмотренном подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ. *(пункт 4 Обзора судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017)*

В случае утраты должником имущества, которое было обращено в доход Российской Федерации, суд вправе изменить способ исполнения решения суда путем взыскания с должника стоимости такого имущества. *(Пункт 5 Обзора судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017)*

Если суммарная стоимость имущества превышает доход лица за последние три года суд по заявлению прокурора вправе обратиться в доход Российской Федерации не все объекты имущества, а лишь один или несколько объектов такого имущества в части превышения стоимости имущества над размером подтвержденных доходов. *(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.08.2017 № 32-КГ17-18)*

Взыскание имущества возможно не только с лица, чьи расходы подлежат контролю, но и с подконтрольных ему лиц, если в отношении ответчика будет установлена фактическая принадлежность такого спорного имущества. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2020 № 88-21436/2020)*

Допускается возможность взыскания имущества, приобретенного на доходы, законность происхождения которых не доказана, в том числе до января 2012 года, то есть до начала действия нормативного соответствующего регулирования. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2020 № 88-21436/2020 по делу № 2-9507/2019)*

При наличии доказательств того, что ответчик, с учетом своих совокупных доходов и доходов его родителей, имел возможность накопить денежные средства для покупки имущества, имущество не подлежит истребованию. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.01.2020 № 88-670/2020)*

Ответчики вправе представлять любые допустимые гражданским процессуальным законодательством доказательства законности происхождения средств, в том числе полученных за пределами трехлетнего срока, предшествовавшего отчетному периоду, направленных на приобретение спорного имущества. *(Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 № 2366-О; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 № 88-1364/2019)*

Действующее законодательство не предусматривает возможность учета в числе расходов лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, и членов его семьи прожиточного минимума, затрат на оплату коммунальных услуг, алиментных выплат и других затрат, не относящихся к расходам на приобретение истребуемого имущества. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 № 88-1364/2019)*

Суд вправе принимать любые допустимые доказательства источника происхождения средств, позволивших приобрести имущество, включая собственные доходы, доходы супруга, несовершеннолетних детей по гражданско-правовым сделкам, например, по договорам займа, дарения. *(Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2020 по делу № 88-6301/2019)*

Для оценки законности происхождения денежных средств, на которые было приобретено подлежащее контролю имущество, не имеет значения момент их получения, и были ли они отражены в соответствующей справке (декларации) либо были обнаружены государственными органами в ходе проведения контрольных мероприятий. *(Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 № 26-П; Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2020 по делу № 88-6301/2019)*

2. Неисполнение обязанностей по предоставлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Суд пришел к выводу о том, что представление прокурора о привлечении к ответственности служащих, виновных в допущенных нарушениях закона, не соответствует законодательству, поскольку решение о применении к государственному гражданскому служащему мер ответственности относится к компетенции нанимателя, а не прокурора, и является правом, а не обязанностью представителя нанимателя. *(Постановление Верховного Суда РФ от 26.01.2018 № 36-АД17-8)*

Закрепление в должностной инструкции служащего обязанности представлять сведения о доходах не может служить основанием для привлечения к административной ответственности, поскольку такая обязанность возникает только в случае включения занимаемой служащим должности в соответствующий перечень должностей, при замещении которой он обязан представлять необходимые сведения о доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера. *(пункт 2 Обзора практики по рассмотрению в 2012 - 2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.07.2014)*

Суд пришел к выводу о том, что несмотря на то, что государственным служащим и членами его семьи не оформлено право собственности на земельный участок и находившиеся на нем постройки, в том числе жилой дом, строительство которого не завершено, с учетом их длительного содержания и переустройства, заключения договора энергоснабжения, а также предпринимаемых мер к оформлению права собственности на них, непредставление сведений о фактическом пользовании таким имуществом является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. *(Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 204-КГ17-5)*

Суд пришел к выводу о том, что отказ супруга государственного служащего предоставить сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не является объективной причиной неисполнения служащим обязанности предоставления нанимателю таких сведений и дает основания для наложения дисциплинарного взыскания. *(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ*

от 31.10.2016 № 59-КГ16-22; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.04.2017 № 59-КГ17-3)

Суд признал незаконным привлечение к дисциплинарной ответственности, поскольку дисциплинарное взыскание в виде увольнения наложено на истца с пропуском шестимесячного срока, исчисляемого со дня представления деклараций с недостоверными и неполными сведениями. *(Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2014 № 72-КГ13-12; Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.10.2020 по делу № 88-22090/2020)*

Суд принял во внимание, что дисциплинарное взыскание является незаконным, поскольку за непредставление сведений за 2011 год о находящемся в пользовании истца, его супруги и ребенка земельном участке истец уже был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания в устной форме. *(Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2014 № 72-КГ13-12)*

Суд пришел к выводу о законности привлечения к дисциплинарной ответственности служащего, который не отразил срочные обязательства финансового характера (долг) на сумму 3 000 000 рублей за переданный ему гражданином автомобиль. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2020 по делу № 88-21402/2020)*

Суд пришел к выводу о законности увольнения в связи с утратой доверия служащего, не отразившего в справке о доходах, расходах об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2018 год обязательств имущественного характера, установленных решением суда о взыскании со служащего в пользу другого гражданина задолженности по договору займа. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2020 № 88-9852/2020 по делу № 2-4817/2019)*

Суд пришел к выводу о правомерности привлечения к дисциплинарной ответственности служащего в виде объявления предупреждения о неполном должностном соответствии в связи с тем, что служащий не отразил открытие им ранее два счета; полученный его супругой ранее доход; а также сведения о произведенных расходах, понесенных в связи с заключением договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, где сумма сделки значительно превышает общий доход ее и супруга за три предшествующих года. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2020 по делу № 88-12865/2020)*

В связи с тем, что государственный служащий представил недостоверные сведения о площади принадлежащего ему жилого дома, достоверно зная о внесении сведений об увеличившейся площади дома в единый государственный кадастр недвижимости, суд пришел к выводу о правомерности установления факта ненадлежащего исполнения обязанностей государственным гражданским служащим. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2019 по делу № 88-202/2019)*

Поскольку государственный служащий не представил нанимателю сведения о своих доходах в виде пенсии по инвалидности за 2016 год, и сведениях об имущественном положении несовершеннолетнего сына в 2016 - 2018 годах, его увольнение с федеральной государственной гражданской службы в связи с утратой доверия признано законным. *(Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2020 № 88-13201/2020)*

Суд пришел к выводу о том, что государственный служащий сокрыл сведения об имуществе (торговый центр). Несмотря на то, что договор купли-продажи не составлялся, все действия служащего были направлены именно на приобретение в собственность объектов недвижимости: в пользу служащего его матерью было составлено завещание и выдана доверенность, предоставляющая ему право владения, пользования и распоряжения указанными объектами недвижимости, а сама мать служащего не имела финансовых средств на приобретение и строительство торгового центра. *(Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 по делу № 88-2950/2020)*

Поскольку муниципальный служащий не отразил в сведениях о доходах сумму денежных средств, полученных за фактическое оказание платных юридических услуг третьему лицу, а возврат оплаченных по договору денежных средств сам по себе не может свидетельствовать об отсутствии со стороны ответчика нарушений требований действующего законодательства, указанное является основанием для привлечения служащего к дисциплинарной ответственности. *(Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 по делу № 88-19557/2020)*

Суд пришел к выводу о том, что отсутствуют основания для привлечения к дисциплинарной ответственности служащего, поскольку несущественным является нарушение в виде непредоставления сведений о счетах, вкладах, движении по которым не осуществлялось; остаток денежных средств на счетах составляет 10 рублей, а декларация заполнялась служащим на основании информации, представленной банком. *(Определение Пятого*

кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2020 по делу № 88-6223/2020, 2-79/2020)

Суд не принял во внимание довод прокурора о нарушении требований антикоррупционного законодательства, выразившегося в сокрытии ответчиком сведений о счете в банке, поскольку за неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции уже было назначено наказание в виде замечания. *(Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила по делу № 2-1813/2019 от 27.09.2019).*

Поскольку служащий в исследуемый период не ходил на работу, находился в отпуске по уходу за детьми, не имел возможности заниматься коррупцией, свидетельствует об отсутствии в его действиях коррупционной составляющей. *(Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила по делу № 2-1813/2019 от 27.09.2019)*

3. Конфликт интересов.

Конфликтом интересов является ситуация совместного отдыха лица, выполняющего контрольные функции, и лица, в отношении которого такие функции осуществляются. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2020 № 88-22447/2020)*

Конфликтом также является проведение госслужащим проверки в отношении организации, генеральным директором которой является его сожитель, также владеющий 50% доли уставного капитала компании. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2020 № 88-22447/2020)*

Конфликтом интересов является ситуация, в которой лицо издает приказы, которыми самостоятельно определяет выплату самому себе премий в качестве поощрения за выполнение особых заданий и их размер. *(Постановление Томского областного суда от 24.01.2018 по делу № 2-948/17)*

Личной заинтересованностью признают проведение контрольных мероприятий в отношении организации, являющейся клиентом другой организации, в которой единственным учредителем и директором является друг, а сотрудниками – родные сестра и брат служащего, осуществляющего проверку. *(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2020 № 88-1669/2020)*

Конфликтом интересов признают ситуацию, в которой один из супругов осуществляет деятельность, поднадзорную другому супругу. *(Решение Центрального районного суда г. Омска от 22.06.2018 по делу № 2-2323/2018)*

Конфликтом интересов является ситуация, когда лицо выполнило функции по предоставлению государственной услуги по заключению договора купли-продажи в отношении самого себя и не сообщило представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей. *(Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2020 по делу № 88-189/2020)*

Если предметом проверки лица является результат работы и сфера ответственности родственников государственного служащего, осуществляющего контроль, возникшее положение считается конфликтом интересов и подлежит урегулированию. *(Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2020 по делу № 88-984/2020)*

Конфликтом интересов признается ситуация, в которой служащий является членом аукционной комиссии, а один из участников аукциона – его родная сестра. *(Определение Челябинского областного суда от 25.08.2016 по делу № 11-11974/2016)*

Суды признали увольнение сотрудника ФССП законным, поскольку он выдал недостоверную справку об отсутствии в отношении должника возбужденных исполнительных производств, заведомо зная, что такая справка выдается для предоставления в государственный орган при назначении на государственную должность. *(Определение Калужского областного суда от 08.09.2016 по делу № 33-3227/2016)*

Увольнение работника признают незаконным даже при наличии в отношении него возбужденного уголовного дела за преступление коррупционного характера, если работодатель нарушил процедуру и сроки применения к работнику мер ответственности. *(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.06.2020 по делу № 2-3538/2019)*

Действия сотрудника ФССП признают коррупционными, если он своим влиянием поспособствовал окончанию исполнительного производства в отношении себя. *(Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21.01.2019 по делу № 2-237/2019)*

Само по себе расторжение брака не приводит к урегулированию конфликта интересов, необходимо учитывать фактическое совместное воспитание супругами ребенка и поддержание отношений с супругом. *(Решение Центрального районного суда г. Омска от 22.06.2018 по делу № 2-2323/2018)*

Конфликтом интересов является ситуация, при которой в производстве судебного пристава-исполнителя будет находиться исполнительные производства в отношении заместителя начальника отдела ФССП. *(Решение Туймазинского районного суда от 19.02.2018 по делу № 2-423/2018)*