



©, Г.С. Яценко, 2021

О возможности распределения судебных расходов, понесенных при обжаловании судебных актов о распределении судебных расходов.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 10.04.2012 № 16693/11 изложил правовую позицию, согласно которой право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий, в том числе и в связи с рассмотрением заявлений о распределении судебных расходов.

В июле 2012 года указанная позиция Пленума ВАС РФ была закреплена в официальных разъяснениях - постановление Пленума ВАС РФ № 12 от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения АПК РФ...» было дополнено разделом «Разрешение вопросов о судебных расходах», в состав которого был включен пункт 33 о возможности взыскания судебных расходов, понесенных стороной при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах.

В дальнейшем суды, исходя из указанной правовой позиции, удовлетворяли требования заявителей о взыскании судебных расходов по принципу так называемой «процессуальной матрешки» - сначала взыскивались судебные расходы, понесенные в рамках основного дела, затем судебные расходы, понесенные стороной при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, и так до бесконечности.

В принятых впоследствии определениях Конституционный суд РФ занял противоположную позицию (определения КС РФ от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О, от 28.01.2016 № 129-О) и разъяснил следующее:

«Рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках дела, по которому судом уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительно права на возмещение судебных расходов, связанных с данным участием».

Однако в январе 2016 года Пленум ВС РФ в принятом Постановлении № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» подтвердил право стороны спора на возмещение судебных издержек, понесенных при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках, ограничив его необходимостью заявления такого требования в процессе рассмотрения судом первой инстанции первоначально поданного заявления о возмещении судебных издержек:

28. ... При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, право заявления таких требований ограничено моментом вынесения судом определения по вопросу о судебных издержках, исключая, таким образом, возможность возмещения стороне судебных издержек, понесенных при обжаловании такого определения в вышестоящих инстанциях.

В то же время, по смыслу норм пункта 2 статьи 112 АПК РФ, пункта 2 статьи 98 ГПК РФ, пункта 30 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016, законодатель не ограничивает право стороны на возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В связи с противоречивостью вышеуказанных положений, в разных регионах на территории РФ сложилась неоднозначная судебная практика, и в настоящее время существует преимущественно две позиции судов по данному вопросу.

1. Судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционных и (или) кассационных жалоб на определения суда о распределении судебных издержек, не подлежат возмещению.

Указанная позиция судов основана на буквальном толковании нормы пункта 28 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016, ограничивающей право на заявление требований о распределении

судебных издержек моментом вынесения судом первой инстанции определения по вопросу о судебных издержках.

Такой позиции придерживаются, например, **Арбитражный суд Центрального округа:**

✓ постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2020 № Ф10-5769/2019 по делу № А14-7343/2019, оставленное без изменения определением Верховного Суда РФ от 29.03.2021 № 310-ЭС20-5368;

✓ постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2019 № Ф10-6129/2018 по делу № А08-7824/2017, оставленное без изменения определением Верховного Суда РФ от 20.05.2019 N 310-ЭС19-6857;

Арбитражный суд Северо-Западного округа:

✓ постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2020 № Ф07-10614/2020 по делу № А05-12635/2019;

✓ постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2020 № Ф07-17917/2019 по делу № А56-36364/2016, оставленное без изменения определением Верховного Суда РФ от 05.06.2020 № 307-ЭС17-11095;

Арбитражный суд Московского округа:

✓ постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 № Ф05-5476/2019 по делу № А40-105942/2018;

✓ постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2019 № Ф05-15978/2017 по делу № А40-248182/2016;

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа:

✓ постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2020 № Ф02-6551/2019, Ф02-6553/2019 по делу № А69-3918/2015;

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа:

✓ постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2021 № Ф08-3760/2021 по делу № А32-39154/2018, и ряд других.

При этом в обоснование отказа в возмещении судебных издержек, понесенных при обжаловании определения по вопросу о судебных издержках, суды нередко ссылаются на приведенную выше правовую позицию Конституционного суда РФ, в соответствии с которой рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках гражданского дела, по

которому уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.

В то же время, указанная правовая позиция вступает в противоречие с позицией Пленума ВС РФ о допустимости распределения судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, изложенной в пункте 28 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016.

В этой связи, заслуживающей внимания представляется позиция Второго кассационного суда общей юрисдикции, изложенная в определении от 20.10.2020 № 88-21874/2020:

Приведенные судом апелляционной инстанции в обоснование своей правовой позиции определения Конституционного Суда Российской Федерации, исключающие возможность возмещения судебных расходов по составлению такого заявления, были постановлены в 2013 и 2014 годах, в то время как Постановление Пленума «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», дающее иное толкование рассматриваемым процессуальным отношениям, было принято Верховным Судом Российской Федерации 21 января 2016 г. Именно данными разъяснениями, а не утратившей свою актуальность правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, необходимо было руководствоваться суду апелляционной инстанции при разрешении заявления Ш. по существу».

2. Судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционных и (или) кассационных жалоб на определения суда о распределении судебных издержек, подлежат возмещению при условии, если соответствующее ходатайство заявлено в процессе рассмотрения апелляционной и (или) кассационной жалоб, а не путем подачи отдельного заявления после их рассмотрения.

Так, например, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в аналитической справке по результатам обобщения проблемных вопросов, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов, утв. Постановлением Президиума от 30.11.2016 № 11, пришел к следующим выводам:

«В связи с применением указанных разъяснений возникает вопрос о том, подлежит ли принятию к производству и рассмотрению судом апелляционной инстанции заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции о распределении судебных расходов, поданное в процессе рассмотрения апелляционной жалобы...»

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 28 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, недопустимо многократное последовательное обращение с заявлениями о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, в одной инстанции. В отличие от этого, рассматриваемая ситуация предполагает однократное обращение с соответствующим заявлением в разных инстанциях». Иное толкование ограничивает права лиц, участвующих в деле, в реализации права на возмещение судебных издержек, понесенных при рассмотрении апелляционной, кассационной жалоб на определение о взыскании судебных расходов.

Указанная правовая позиция в дальнейшем нашла отражение в судебной практике как Третьего арбитражного апелляционного суда:

✓ постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 по делу № А33-17008/2020,

✓ постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 по делу № А33-19548/2019,

✓ постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 по делу № А33-6693/2020,

✓ постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 по делу № А33-21474/2017,

✓ постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 по делу № А33-34637/2019, и др.,

так и в практике Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа – например, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2018 по делу № А33-3235/2013:

«Довод о том, что по смыслу пункта 28 Постановления № 1, а также исходя из сложившейся правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, после вынесения обжалуемого определения суда первой инстанции заявитель утрачивает право на возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением судами соответствующих инстанций поданных иными участвующими в деле лицами апелляционных и кассационных жалоб на указанное определение, подлежит отклонению в связи с неправильным толкованием заявителем положений абзаца третьего указанного пункта, во взаимосвязи с положениями статьи 110 АПК РФ (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2018 года N 301-КГ17-3900)».

✓ постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2017 № Ф02-6633/2017 по делу № А33-18573/2014:

Из материалов дела следует, что Арбитражный суд Красноярского края уже рассматривал заявление З. о взыскании с Д. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу в суде апелляционной и кассационной инстанциях, а также при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов (определение Арбитражного суда Красноярского края от 03.08.2016).

З. не реализовала свое право на подачу соответствующего заявления ни в суде апелляционной инстанции, ни в суде кассационной инстанции при рассмотрении жалоб Д. на определение суда первой инстанции от 03.08.2016 о распределении судебных расходов, вместе с тем, повторно обратилась в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении апелляционной и кассационной жалоб на определение суда первой инстанции о взыскании судебных расходов».

Аналогичной правовой позиции придерживается и иные суды. Так, например, в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2019 по делу № СИП-416/2017 указано:

«Поскольку не установлено иное, издержки, понесенные в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов по делу, подлежат распределению в том же порядке и по тем же правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела по существу (статьи 110 - 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Пунктом 28 Постановления № 1 установлен запрет на рассмотрение вопроса о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, только в том случае, если такое заявление подается в самостоятельном порядке после завершения рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела по существу.

В постановлении от 23.09.2020 по делу № А76-3989/2017 Суд по интеллектуальным правам отметил следующее:

«Разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 28 постановления № 1, не ограничивают право заявителя в ходе пересмотра судебного акта о распределении судебных расходов в судах проверочных инстанций предъявить требование о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной (кассационной) жалобы».

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 17.11.2020 № Ф04-4495/2019 по делу № А46-17981/2018 указал:

Таким образом, расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках (в частности, составление отзыва на апелляционную жалобу, апелляционной, кассационной жалоб на определение о судебных издержках, участие в судебных заседаниях в апелляционной и кассационной инстанций), подлежат возмещению в случае, если они заявлены в процессе рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб, а не путем подачи отдельного заявления после их рассмотрения.

Определением Верховного Суда РФ от 09.03.2021 № 304-ЭС20-620 отказано в передаче дела № А46-17981/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Аналогичной правовой позиции придерживается и Арбитражный суд Поволжского округа (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 № Ф06-42891/2019 по делу № А12-17616/2018, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2019 № Ф06-47376/2019 по делу № А12-2563/2018 и др.).

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021 № Ф06-45684/2019 по делу № А57-20276/2017 суд отклонил доводы стороны о недопустимости взыскания расходов в суде кассационной инстанции, указав, в частности на следующее:

Пунктом 28 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 установлен запрет на рассмотрение вопроса о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, только в том случае, если такое заявление подается в самостоятельном порядке после завершения рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела по существу».

Указанное постановление Арбитражного суда Поволжского округа также оставлено без изменения Определением Верховного Суда РФ от 04.05.2021 № 306-ЭС19-18667(4).

Более того, Верховный Суд РФ и ранее неоднократно отклонял доводы заявителей об отсутствии права на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, в том числе в апелляционной и кассационной инстанциях, ссылаясь на неправильное толкование заявителями положений абзаца третьего пункта 28 постановления Пленума № 1 от 21.01.2016 г., во взаимосвязи с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (например, определение ВС РФ от 19.01.2018 г. № 301-КГ17-3900,

определение ВС РФ от 30.11.2017 г. № 310-ЭС16-3973(5), определение ВС РФ от 29.01.2018 г. № 310-ЭС16-3973(6).

Таким образом, судебнo-арбитражная практика по данному вопросу в настоящее время не является единообразной.

По нашему мнению, указанные пункты 28 и 29 постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2016 г. не ограничивают право стороны на возмещение судебных издержек, понесенных при рассмотрении судами апелляционной и кассационной инстанций законности определения о взыскании судебных расходов. Иное толкование указанных положений является непоследовательным и противоречит существу правового регулирования вопросов распределения судебных расходов.

Более того, такое толкование вышеизложенных правовых норм, при котором исключается возможность взыскания судебных расходов, понесенных стороной при рассмотрении заявления о распределении судебных расходов и заявленных в рамках одного производства, фактически лишает сторону права на получение квалифицированной юридической помощи при рассмотрении вопросов о распределении судебных расходов.