

Недействительность сделок

Недействительность сделок

I. Общие положения.

1.1. Источники регулирования.

- ✓ Гражданский Кодекс РФ;
- ✓ Семейный кодекс РФ;
- ✓ Градостроительный Кодекс РФ;
- ✓ Земельный Кодекс РФ;
- ✓ ФЗ «О защите конкуренции»
- ✓ ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
- ✓ ФЗ «Об акционерных обществах»
- ✓ ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

1.2. Оспоримые и ничтожные сделки.

- ✓ 1. Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).
- ✓ 2. Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

1.2. Оспоримые и ничтожные сделки.

- ✓ Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.
- ✓ В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.
- ✓ Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

1.2. Оспоримые и ничтожные сделки.

Ст. 166 ГК РФ

3. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

1.2. Оспоримые и ничтожные сделки.

4. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

5. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

1.3. Общие положения о последствиях недействительности сделки.

Ст. 167 ГК РФ

1. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

1.3. Общие положения о последствиях недействительности сделки.

2. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, **если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.**

(по прежнему общее правило – двусторонняя реституция)

1.3. Общие положения о последствиях недействительности сделки.

3. Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время.

4. Суд вправе не применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

1.4. Сроки исковой давности по недействительным сделкам.

Статья 181 ГК РФ

1. Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной **составляет три года.**

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать **десять лет со дня начала исполнения сделки.**

1.4. Сроки исковой давности по недействительным сделкам.

Статья 181 ГК РФ

2. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет **один год**.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Недействительность сделок

II. Отдельные основания признания сделок недействительными.

2.1. Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта.

Статья 168 ГК РФ

1) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки;

2) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и **при этом посягающая на публичные интересы** либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если иное не предусмотрено законом

2.1. Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта.

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.2. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Статья 169 ГК РФ

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет двустороннюю реституцию.

В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

2.2. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

В качестве подобных сделок могут быть квалифицированы сделки, нарушающие основополагающие начала правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои.

К таким сделкам могут быть отнесены сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.

2.2. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, в частности уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое их изменение или прекращение заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.2. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, сделки о страховании противоправных интересов. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.3. Недействительность мнимой и притворной сделок.

Статья 170 ГК РФ

1. Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

2. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

2.3. Недействительность мнимой и притворной сделок.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.3. Недействительность мнимой и притворной сделок.

В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

2.3. Недействительность мнимой и притворной сделок.

Для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила.

Например, если судом будет установлено, что участник заключил договор дарения части принадлежащей ему доли в уставном капитале общества третьему лицу с целью дальнейшей продажи оставшейся части доли в обход правил о преимущественном праве других участников на покупку доли, договор дарения и последующая купля-продажа части доли могут быть квалифицированы как единый договор купли-продажи, совершенный с нарушением названных правил. Соответственно, иной участник общества вправе потребовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.3. Недействительность мнимой и притворной сделок.

Суд устанавливает притворность договора займа в ситуации, когда заем используется вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов. В таком случае к требованию участника общества как вытекающему из факта участия подлежит применению абзац 8 статьи 2 Закона о банкротстве.

Определение ВС РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556(2)

2.3. Недействительность мнимой и притворной сделок.

Исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переqualифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 ГК РФ – о притворности сделок, либо по правилам об обходе закона (статья 10 ГК РФ, абз. 8 статьи 2 Закона о банкротстве), признав за спорным требованием статус корпоративного.

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от
28.03.2018 N Ф09-313/18*

2.4. Недействительность сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным.

Статья 171 ГК РФ

1. Ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства.

Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

Дееспособная сторона обязана, кроме того, возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

2.4. Недействительность сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным

Статья 171 ГК РФ

2. В интересах гражданина, признанного недееспособным вследствие психического расстройства, совершенная им сделка может быть по требованию его опекуна признана судом действительной, если она совершена к выгоде этого гражданина.

2.5. Недействительность сделки, совершенной несовершеннолетним, не достигшим 14 лет.

Статья 172 ГК РФ

1. Ничтожна сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним). *Те же последствия, что и в случае с недееспособными*

2. В интересах малолетнего совершенная им сделка может быть по требованию его родителей, усыновителей или опекуна признана судом действительной, если она совершена к выгоде малолетнего.

Исключение - мелкие бытовые и другие допустимые сделки малолетних (ст. 28 ГК)

2.6. Недействительность сделки юридического лица, совершенной в противоречие с целями его деятельности.

Статья 173 ГК РФ

Сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или иного лица, в интересах которого установлено ограничение, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении.

2.7. Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия 3-го лица.

Статья 173.1. ГК РФ

1. Сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, **является оспоримой**, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

2.7. Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия 3-го лица.

Статья 173.1. ГК РФ

Законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

2.7. Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия 3-го лица.

Статья 173.1 ГК РФ

2. Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

3. Лицо, давшее необходимое в силу закона согласие на совершение оспоримой сделки, не вправе оспаривать ее по основанию, о котором это лицо знало или должно было знать в момент выражения согласия.

2.7. Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия 3-го лица.

Не может быть признана недействительной по данному основанию сделка, получение согласия на которую необходимо в силу предписания нормативного правового акта, не являющегося законом. По общему правилу последствием заключения такой сделки без необходимого согласия является возмещение соответствующему третьему лицу причиненных убытков (статья 15 ГК РФ).

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.7. Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия 3-го лица.

Статья 173.1 ГК РФ не подлежит применению к случаям нарушения предусмотренного законом преимущественного права покупки какого-либо имущества.

Последствием такого нарушения является предоставление обладателю преимущественного права в установленном законом порядке требовать перевода на него прав и обязанностей покупателя (пункт 3 статьи 250 ГК РФ, пункт 18 статьи 21 ФЗ «Об ООО»).

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

Статья 174 ГК РФ

1. Если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве или учредительными документами; или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

Статья 174 ГК РФ

Сделка, совершенная представителем или органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

Пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о таких ограничениях, возлагается на лиц, в интересах которых они установлены.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий каждого из указанного лица.

Положения учредительного документа, определяющие условия осуществления полномочий лиц, выступающих от имени юридического лица, не могут влиять на права третьих лиц и служить основанием для признания сделки недействительной, за исключением случая, когда будет доказано, что другая сторона сделки в момент совершения сделки знала или заведомо должна была знать об установленных учредительным документом ограничениях полномочий.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

Пунктом 2 статьи 174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки:

1) сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях сторон, сделка повлекла представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.

При этом другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба лишь в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

По данному основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.8. Недействительности сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, выходящей за пределы его полномочий.

2) сделка может быть признана недействительной, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сговоре или об иных совместных действиях сторон в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

Наличие решения общего собрания участников общества об одобрении крупной сделки или сделки с заинтересованностью не препятствует её признанию, совершенной в ущерб интересам общества, недействительной, если будут доказаны обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 174 ГК РФ.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.9. Недействительность сделки, совершенной в отношении имущества, распоряжение которым ограничено или запрещено.

Статья 174.1 ГК РФ

1. Сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180 ГК РФ).

2. Сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного управомоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного управомоченного лица, которые обеспечивались запретом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете.

2.9. Недействительность сделки, совершенной в отношении имущества, распоряжение которым ограничено или запрещено.

Совершение подобной сделки не препятствует кредитору или иному управомоченному лицу, реализации прав, обеспечивающихся запретом, в частности, посредством подачи иска об обращении взыскания на такое имущество.

Поскольку согласно статье 334 ГК РФ права и обязанности залогодержателя предоставляются только со дня вступления в силу решения суда, право на иск об обращении взыскания на имущество возникает не ранее указанного дня. Если права и обязанности залогодержателей принадлежат нескольким лицам, то требования удовлетворяются в порядке очередности, определяемой по дате возникновения залога.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.9. Недействительность сделки, совершенной в отношении имущества, распоряжение которым ограничено или запрещено.

В случае распоряжением имуществом должника с нарушением запрета, права кредитора или иного управомоченного лица, могут быть реализованы только в том случае, если будет доказано, что приобретатель знал или должен был знать о запрете на распоряжение данным имуществом.

С момента внесения в соответствующий государственный реестр прав сведений об аресте имущества признается, что приобретатель должен был знать о наложенном запрете.

Осведомленность должника об аресте отчужденного имущества не является обстоятельством, которое имеет значение для решения вопроса об истребовании имущества у приобретателя. Само по себе размещение судебного акта в сети "Интернет" не означает, что приобретатель является недобросовестным.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.9. Недействительность сделки, совершенной в отношении имущества, распоряжение которым ограничено или запрещено.

В случае отчуждения арестованного имущества лицу, которое не знало и не должно было знать об аресте этого имущества (добросовестному приобретателю), возникает основание для освобождения имущества от ареста независимо от того, совершена такая сделка до или после вступления в силу решения суда, которым удовлетворены требования кредитора или иного управомоченного лица, обеспечиваемые арестом.

Положения пункта 2 статьи 174.1 ГК РФ не распространяются на случаи наложения ареста по требованиям, предполагающим возврат в натуре имущества, в отношении которого наложен арест, в частности об истребовании из чужого незаконного владения, о возврате индивидуально-определенной вещи, о возвращении имущества, составляющего неосновательное обогащение приобретателя.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.10. Недействительность сделки, совершенной несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет.

Статья 175 ГК РФ

1. Сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие требуется в соответствии со статьей 26 настоящего Кодекса, может быть признана судом недействительной по иску родителей, усыновителей или попечителя. *(те же последствия, что и 171)*

Исключение – дееспособные несовершеннолетние

2.11. Недействительность сделки, совершенной гражданином, ограниченным судом в дееспособности.

Статья 176 ГК РФ

1. Сделка по распоряжению имуществом, совершенная без согласия попечителя гражданином, **ограниченным судом в дееспособности** (статья 30), может быть признана судом недействительной по иску попечителя.

Если такая сделка признана недействительной, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

2. Правила настоящей статьи не распространяются на сделки, которые гражданин, ограниченный в дееспособности, *вправе совершать самостоятельно в соответствии со статьей 30 настоящего Кодекса.*

2.12. Недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководствоваться ими.

Статья 177 ГК РФ

1. Сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

2. Сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

2.12. Недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководствоваться ими.

Статья 177 ГК РФ

Сделка, совершенная гражданином, впоследствии ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, может быть признана судом недействительной по иску его попечителя, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими и другая сторона сделки знала или должна была знать об этом.

По данному основанию сделка является ничтожной.

2.13. Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения.

Статья 178 ГК РФ

1. Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

2.13. Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения.

Статья 178 ГК РФ

2. При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;
- 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;
- 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;
- 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;
- 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

2.13. Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения.

Статья 178 ГК РФ

3. Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

4. Сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, если другая сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения. В таком случае суд, отказывая в признании сделки недействительной, указывает в своем решении эти условия сделки.

2.13. Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения.

Статья 178 ГК РФ

5. Суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

2.13. Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения.

Статья 178 ГК РФ

6. Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 ГК РФ.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне причиненный ей вследствие этого **реальный ущерб**, за исключением случаев, когда другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков, если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона.

2.14. Недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы и неблагоприятных обстоятельств.

Статья 179 ГК РФ

1. Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.
2. Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

2.14. Недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы и неблагоприятных обстоятельств.

Статья 179 ГК РФ

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане.

Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

2.14. Недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы и неблагоприятных обстоятельств.

Статья 179 ГК РФ

3. Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Во всех указанных случаях применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 ГК РФ.

Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

2.14. Недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы и неблагоприятных обстоятельств.

Закон не устанавливает, что насилие или угроза должны исходить исключительно от другой стороны сделки. Поэтому сделка может быть оспорена потерпевшим и в случае, когда насилие или угроза исходили от третьего лица, а другая сторона сделки знала об этом обстоятельстве.

Кроме того, угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для признания сделки недействительной.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.14. Недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы и неблагоприятных обстоятельств.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки по данному основанию с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.14. Недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы и неблагоприятных обстоятельств.

Закон не устанавливает, что насилие или угроза должны исходить исключительно от другой стороны: сделка может быть оспорена потерпевшим и в случае, когда насилие или угроза исходили от третьего лица, а другая сторона сделки знала об этом обстоятельстве.

Кроме того, угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для признания сделки недействительно.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

2.15. Недействительность части сделки

Статья 180 ГК РФ

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

2.15. Недействительность части сделки

Признание судом недействительной части сделки не должно привести к тому, что сторонам будет навязан договор, который они не намеревались заключать. Таким образом данный вопрос выносится судом на обсуждение сторон.

Например, если судом будет установлено, что стороны не намеревались заключить обычный договор аренды, в случае противоречия закону условий о выкупе арендованного имущества в договоре аренды с выкупом недействительным признается весь договор в целом.

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25

Недействительность сделок

III. Действия в обход закона.

3.1. Злоупотребление правом.

Статья 10 ГК РФ

1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

2. В случае несоблюдения указанных требований, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу с защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

3. В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2, применяются поскольку иные последствия таких действий не установлены ГК РФ.

3.1. Злоупотребление правом

В силу того, что согласно статье 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является недействительной - злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 ГК РФ, следовательно, сделка совершенная в обход закона, признается недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

3.2. Эстоппель.

Принцип эстоппеля основан на принципе добросовестности и заключается в запрете противоречивого поведения.

Эстоппель при оспаривании сделки предполагает запрет оспаривать сделку для стороны, которая прежде хотела ее сохранить, хоть и знала об основаниях для оспаривания.

Эстоппель устанавливает запрет для недобросовестного лица ссылаться на недействительность сделки: сторона не может оспаривать сделку, если из ее повеления явствует воля сохранить силу сделки и она знала или должна была знать при проявлении ее воли об основании, по которому она оспаривает сделку.

3.3. Договор денежного вклада физического лица, заключенный в период ухудшения финансового положения банка.

Статья 834 ГК РФ

По договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Статья 840 ГК РФ

Возврат вклада граждан обеспечивается путем осуществления в соответствии с законом **обязательного страхования вкладов.**

3.3. Договор денежного вклада физического лица, заключенный в период ухудшения финансового положения банка.

Действиями, совершенными в обход закона, суды признают действия по заключению договоров банковского вклада физических лиц в период ухудшения финансового положения банка.

Поскольку денежные средства на счетах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей страхованию не подлежат, в практике все чаще стали использоваться схемы, по выдаче крупной суммы со счета юридического лица с последующим ее дроблением на других физических лиц.

В последующем такие физические лица открывают новые вклады в банке с целью обхода установленного законодательством о страховании вкладов ограничения по сумме страхового возмещения и по кругу лиц, имеющих право на ее получение.

3.3. Договор денежного вклада физического лица, заключенный в период ухудшения финансового положения банка.

Подобные договоры банковского вклада с физическими лицами, в период ухудшения финансового положения Банка, суд расцениваются как **мнимые сделки**, при этом наличие первичной документации судами не признается достаточным доказательством внесения денежных средств.

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 N
Ф05-16180/2014 по делу N А40-184548/2013*

*Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 23.01.2018
по делу N 33-599/2018*

3.4. Договоры по передаче объектов электросетевого хозяйства, заключенные между сетевыми организациями в течении регулируемого периода.

Заключение краткосрочных договоров аренды (субаренды) объектов электросетевого хозяйства, а также передача в пользование аффилированным лицам оборудования, используемого для передачи электрической энергии, по частям, уже после принятия тарифного решения на регулируемый период, расценивается судами как злоупотребление правом.

Подобные действия представляют собой манипулирование сетями с целью обхода тарифного решения и последующего увеличения размера НВВ на следующий регулируемый период.

Определение ВС РФ от 08.09.2016 №307-ЭС16-3993

3.4. Договоры по передаче объектов электросетевого хозяйства, заключенные между сетевыми организациями в течении регулируемого периода.

Действия, совершенные по воле сетевой организации, направленные на изменение без объективных причин заложенных при формировании тарифа параметров, могут повлечь такие последствия, как необоснованное увеличение фактической валовой выручки, дисбаланс тарифного решения, убытки одних сетевых организаций и сверхприбыль других.

Таким образом, действий сетевой организации могут квалифицироваться как злоупотребление правом, если они направлены исключительно на обход правовых норм о ценообразовании в области электроэнергетики и подрыв баланса интересов потребителей услуг и смежных сетевых организаций.

Определение ВС РФ от 26.10.2015 № 304-ЭС15-51-39

Недействительность сделок

VI. Оспаривание сделок при банкротстве.

4.1. Оспаривание сделок должника.

Статья 61.1 Закона о несостоятельности

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ и Законом о несостоятельности (банкротстве).

Под сделками должника понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством РФ, процессуальным законодательством РФ и другими отраслями, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

4.1. Оспаривание сделок должника.

По правилам Закона о несостоятельности могут быть оспорены:

- действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);
- банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

4.1. Оспаривание сделок должника.

- выплата заработной платы, в том числе премии;
- брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
- уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
- действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;
- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

4.2.Подозрительные сделки должника.

Статья 61.2 Закона о несостоятельности

Сделка, совершенная должником в течение 1 года до принятия заявления о признании банкротом или после его принятия, может быть признана судом недействительной при неравноценном встречном исполнении* обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если условия такой сделки существенно в худшую сторону для должника отличаются от условий, при которых совершаются аналогичные сделки при схожих обстоятельствах.

*любая передача имущества или иное исполнение обязательства, если рыночная стоимость переданного имущества или исполнения существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения, определенную с учетом условий и обстоятельств.

4.2. Подозрительные сделки должника.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана судом недействительной, при условии, что она была совершена в течение 3-х лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Предполагается, что другая сторона знала, если она является заинтересованным лицом, должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

4.2. Подозрительные сделки должника.

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

4.2. Подозрительные сделки должника.

Действующее законодательство не предусматривает понижение очередности удовлетворения требований аффилированных с должником кредиторов, не являющихся корпоративными. Сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства.

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переqualифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 ГК РФ либо по правилам об обходе закона, признав за спорным требованием статус корпоративного.

4.2. Подозрительные сделки должника.

При оценке допустимости включения основанного на договоре займа требования участника, следует определить природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и займодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству.

При предоставлении заинтересованным лицом доказательств, указывающих на то, что требование участника вытекает из факта его участия в обществе, признанном банкротом, на такого участника переходит бремя по опровержению соответствующего довода. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы выбора конструкции займа, привлечения займа именно от аффилированного лица, предоставления финансирования на нерыночных условиях и т.д.

Определение ВС РФ от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647

4.2. Подозрительные сделки должника.

Под причинением вреда имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

4.2. Подозрительные сделки должника.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий:

- Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;
- Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в Законе, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

4.3. Оспаривание сделок с предпочтением.

Статья 61.3 Закона о несостоятельности

Сделка может быть признана судом недействительной, если влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворении требований, при наличии одного из условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

4.3. Оспаривание сделок с предпочтением.

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту заключения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

4.3. Оспаривание сделок с предпочтением.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут относиться:

- неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок;
- известное кредитору длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой);
- осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

4.3. Оспаривание сделок с предпочтением.

В условиях банкротства интересы должника и аффилированного с ним кредитора в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. Для создания видимости долга в суд могут представляться внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Реальной целью сторон сделки может быть, например, искусственное создание задолженности должника-банкрота для последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора.

Определение ВС РФ от 11.09.2017 г. по делу № А38-1381/2016

Недействительность сделок

IV. Оспаривание экстраординарных сделок.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Статья 45 Закона об ООО

Сделкой с заинтересованностью, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Лица признаются заинтересованными в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица:

- являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;
- являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;
- занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Статья 45 Закона об ООО

Сделка с заинтересованностью может быть признана недействительной по иску общества, члена совета директоров общества или его участника(-ов), обладающих не менее чем 1% общего числа голосов участников общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что сделка являлась с заинтересованностью, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Статья 45 Закона об ООО

Срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

При этом, срок исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставившихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Статья 45 Закона об ООО

Ущерб интересам общества в результате совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, предполагается, если не доказано иное, при наличии совокупности следующих условий:

- отсутствует согласие на совершение или последующее одобрение сделки;
- лицу, обратившемуся с иском о признании сделки недействительной, не была по его требованию предоставлена информация в отношении оспариваемой сделки.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Применительно к сделкам с заинтересованностью стоит учитывать, что **другая сторона сделки знала или должна была знать о наличии элемента заинтересованности**, если в качестве заинтересованного лица выступает сама эта сторона или ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их супруги или родственники.

Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что **заинтересованность была неявной для обычного участника оборота**, то ответчик считается добросовестным. При этом истец может представить доказательства того, что по обстоятельствам конкретного дела сторона сделки – физическое лицо или представитель стороны сделки – юридического лица тем не менее **знали или должны были знать об указанной неявной аффилированности**.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Заключение договора поручительства или договора залога с обществом в обеспечение исполнения обязательств супруга или близкого родственника директора общества, имеющего с ними одинаковую фамилию, может свидетельствовать о неосмотрительности контрагента. Совершение аналогичной сделки в обеспечение исполнения обязательств юридического лица (должника), в котором непосредственно владеет долями участия физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом или членом совета директоров общества - поручителя (залогодателя), также может быть признано неосмотрительным, если в обычных условиях оборота контрагент, совершая сделку с должником, проверяет, кто является его участником.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Указание в сделке на то, что заключившее ее от имени общества лицо гарантирует, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т.п., само по себе не является достаточным для признания контрагента добросовестным.

Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Директор общества по договору купли-продажи передал недвижимое имущества своей матери без предварительного получения согласия единственного участника общества на совершения сделки с заинтересованностью. При этом судом было установлено, что объект недвижимости был отчужден по цене 250 000 руб., когда согласно оценке рыночная стоимость составляла около 16 млн. руб.

Переданное по договору купли-продажи здание являлось для общества единственным источником дохода, поскольку сдавалось в аренду.

4.1. Недействительность сделок с заинтересованностью.

Данный договор был признан сделкой с заинтересованностью, влекущей для общества неблагоприятные последствия (причинение ущерба в результате отчуждения его основного актива по заниженной цене), заключенной с нарушением порядка одобрения сделок такого вида и нарушающей права и законные интересы истца как единственного участника общества, так и самого общества, в связи с чем признали договор купли продажи недействительным и применили последствия недействительности сделки.

Постановление АС Дальневосточного округа от 09.04.2018 по делу №А04-5775/2017

4.2. Недействительность крупных сделок.

Статья 46 Закона об ООО

Крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение < 30 % обыкновенных и привилегированных акций публичного общества) **цена которого составляет $\geq 25\%$ балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату;**

4.2. Недействительность крупных сделок.

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет $\geq 25\%$ балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества, а в случаях, предусмотренных уставом общества – совета директоров.

4.2. Недействительность крупных сделок.

Статья 46 Закона об ООО

Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со статье й 173.1 ГК РФ по иску общества, члена совета директоров или участника(-ов) общества, обладающих $\geq 1\%$ общего числа голосов.

Срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной в случае его попуска восстановлению не подлежит.

4.2. Недействительность крупных сделок.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, недействительной при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения такой сделки;
- при рассмотрении дела в суде не доказано, что другая сторона по такой сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение.

4.2. Недействительность крупных сделок.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о ее совершении с нарушением порядка одобрения крупных сделок, суды учитывают то, насколько это лицо могло, действуя разумно и проявляя требующуюся от него осмотрительность, установить наличие у сделки признаков крупной и несоблюдение порядка ее одобрения.

В частности, контрагент должен был знать о том, что сделка являлась крупной и требовала одобрения, если это было очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, например, при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т.п.). В остальных случаях презюмируется, что сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что сделка являлась крупной.

Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28

4.2. Недействительность крупных сделок.

Участник общества, заключившего ряд договор поручительства, обратился в суд с иском о признании сделок недействительными, поскольку размер принятых на себя обществом обязательств в 3 раза превышает стоимость активов общества, кроме того, доказательств одобрения сделок не представлено.

Действуя как добросовестный участник гражданского оборота и член профессионального сообщества в сфере кредитования, банк обязан был провести правовую и финансовую экспертизу состояния поручителя, оценить комплекс имеющихся рисков, после чего запросить у общества документальное подтверждение соблюдения требований Закона об ООО в части одобрения договоров поручительства его участниками.

Постановление АС Московского округа от 06.04.2018 по делу № А41-22292/17