



© Ю.А.Ваксарь, 2018

Антимагнитные пломбы как способ контроля за учетом электроэнергии.

Под безучетным потреблением электроэнергии понимается потребление электроэнергии с нарушением порядка ее учета. В частности, таким потреблением считается вмешательство в работу прибора учета посредством нарушения пломб и знаков визуального контроля (п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442).

Сетевые и энергоснабжающие организации для контроля за потреблением электроэнергии используют магнитные пломбы (антимагнитные пломбы). Между тем, такие средства контроля для потребителя имеют ряд недостатков.

Во-первых, магнитная пломба является технически сложным средством контроля в сравнении с механическими пломбами, принцип их действия потребителю не понятен.

Во-вторых, порог срабатывания пломбы от магнитного воздействия, а также сроки ее не известны. Степень воздействия, которая искажает показания прибора учета законодательно также не установлена.

В-третьих, возможно случайное срабатывание пломбы в результате действий третьих лиц. Поскольку доказать воздействие магнита на прибор учета довольно непросто, существует презумпция вины собственника прибора учета/Доказать обратное представляется затруднительным. Так в *Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 № 13АП-28170/2017 по делу № А26-1760/2017* суд указал: «Поскольку антимагнитная пломба нарушена, имеет следы воздействия магнитным полем, АО «ТНС энерго Карелия» справедливо указал, что осуществленное ответчиком в спорный период потребление электрической энергии надлежит квалифицировать как безучетное. Доводы ответчика и третьего лица о наличии других факторов, способных привести к разрушению антимагнитной пломбы, носят предположительный характер и доказательствами не подтверждены».

В результате при повреждении антимагнитной пломбы возникают споры между потребителем и контролирующими организациями. Между тем, судебная практика по таким спорам не является однозначной.

Первая позиция заключается в том, что антимагнитная пломба не относится к числу обязательных пломб, которые должны быть установлены на счетчике и предназначена для проверки добросовестности потребителя (*Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11.09.2017 по делу № 33-3498/2017*).

Такая правовая позиция также изложена в *Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2017 № Ф06-21700/2017 по делу № А06-7146/2016*: «Антимагнитная пломба, на которую как на знак визуального контроля ссылается третье лицо, не отвечает указанному выше описанию знака визуального контроля, а потому является иным средством контроля за использованием электроэнергии, применяемым энергоснабжающей организацией по собственному усмотрению для осуществления контроля за добросовестным поведением потребителя».

При этом судами отмечается, что контролирующая организация должна доказать технические характеристики установленной пломбы, срок службы, условия и последствия ее срабатывания, а также представить доказательства подтверждения факта вмешательства в работу счетчика.

Основанием отказа в привлечении к ответственности потребителя также указывается отсутствие сведений о первоначальном состоянии пломбы, отсутствие в акте информации о характере повреждений.

В основном, суды указывают, что магнитные пломбы не включены в перечень знаков визуального контроля и не относятся к числу обязательных пломб, предусмотренных законодательством (п. 1.15.13 Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание; п. 1.3 Положения о порядке проведения ревизии и маркирования специальными знаками визуального контроля средств учета электрической энергии, утвержденного Минтопэнерго РФ 16.09.1998, Госстандартом РФ 03.10.1998).

Помимо этого, в рамках одного из дел были получены пояснения от специалиста, согласно которым пломба может сработать от различных факторов, в том числе от кабельного тока большой мощности.

Согласно второй позиции, при повреждении антимагнитной пломбы у потребителя возникает безучетное потребление (*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 января 2018 года по делу № А33-29633/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.08.2017 № Ф08-5444/2017 по делу № А32-25875/2016*).

Суды расширительно толкуют нормы права о допустимых средствах контроля учета электроэнергии. Хотя наличие магнитных пломб не предусмотрено законодательством, они принимаются как средство контроля за потребителем, указывают суды.

Отдельно отмечается, что магнитная пломба была установлена в присутствии потребителя и без возражений с его стороны (*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2017 № Ф08-1682/2017 по делу № А32-18767/2016*).

Представляется, что точка в рассматриваемом споре на настоящий момент поставлена Верховным Судом РФ, который своим актом допустил применение антимагнитных пломб (*Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 № 304-ЭС17-2235 по делу № А27-207/2016*).

Кроме того, в отношении собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, собственников и пользователей жилых домов, правомерность установки магнитных пломб предусмотрена пунктом 81(11) Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Вместе с тем, учитывая отсутствие достаточного нормативного регулирования, техническую сложность таких пломб, меры ответственности за безучетное потребление, применение таких средств контроля считаем достаточно спорным.

Характеристики магнитных пломб и порог их срабатывания законодательно не установлены. Величина силы воздействия на конкретный прибор учета для искажения его показаний неизвестна. Поскольку у потребителей нет доступа к информации о характеристиках антимагнитных пломб, приборов учета, такие характеристики нужно сопоставлять в каждом отдельном случае.

Мерой ответственности за безучетное потребление выступает начисление задолженности расчетным способом по максимальной мощности. Такой способ в десятки, а то и сотни раз отличается от реального потребления. Тем самым меры ответственности за безучетное потребление носят скорее не компенсационный, а карательный характер.

В уголовном праве применение мер ответственности (наказания) влечет значительные лишения со стороны правонарушителя. Однако правонарушитель считается невиновным до момента, пока не доказано обратное (ст. 14 УПК РФ). По общему правилу, более слабая сторона отношений освобождается от доказывания (ч. 5 ст. 200 АПК РФ, ч. 2 ст. 62 КАС РФ), обладает иными дополнительными возможностями (Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В рассматриваемом случае напротив, потребитель как более слабая сторона в отношениях с сетевой или энергоснабжающей компанией, несет значительное умаление своих благ в отсутствие доказанности его вины, при том что условия ответственности нормами права не установлены.

Очевидно, что при применении в существующих условиях магнитных пломб нарушается баланс экономических интересов в сторону поставщиков электроэнергии.