



## **Исчисление сроков в период пандемии коронавируса.**

Ограничения, возникшие в условиях пандемии, оказывают существенное влияние не только на материально-правовые отношения, но и затрагивают сферу разрешения споров.

В условиях пандемии доступность правосудия была серьезно ограничена: рассмотрение большинства гражданско-правовых споров в государственных судах либо отложено/ приостановлено, либо ведется в порядке приказного и упрощенного производства, либо задействует пока еще довольно ограниченные онлайн-возможности.

Определенный перечень ограничений коснулся различных сфер жизнедеятельности разных слоев населения, на практике возникли вопросы, как правильно исчислять процессуальные сроки в период пандемии коронавируса.

### **1. Исчисление процессуальных сроков.**

Так, в тех случаях когда последний день процессуального срока приходится на день, объявленный нерабочим в соответствии с Указом Президента Российской Федерации, то согласно части 2 статьи 108 Гражданского-процессуального кодекса РФ, частью 4 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частью 2 статьи 93 Кодекса об административном судопроизводстве РФ в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Кроме этого, в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено законом (ч. 3, ст. 107 ГПК РФ, ч. 3 ст. 113 АПК РФ, ч. 2 ст. 92 КАС РФ).



Аналогичной позиции суды должны придерживаться и в тех случаях, когда последний день срока, на который отложено судебное разбирательство, приходится на нерабочий день (в том числе объявленный таковым в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения) *(Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020)).*

Кроме этого, в тех случаях, когда лица, участвующие в деле в силу объективных обстоятельств, были лишены возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, их право обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.



К уважительным причинам пропуска процессуального срока относятся в том числе и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать свое право в установленный законом срок *(пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).*

Таким образом, сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции

(ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.



1. Верховный суд Российской Федерации указал, что если заявитель не раскрыл причины, объективно воспрепятствовавшие направлению процессуального документа (ходатайства, заявления, жалобы) в установленный законом срок, в том числе, посредством электронной системы подачи документов – такие обстоятельства не могут служить самостоятельным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока (*Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2021 № 305-ЭС21-1072 по делу № А40-167623/2019; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 № 308-ЭС20-9514 по делу № А53-41658/2018*).



2. Арбитражный суд Поволжского округа в своем Постановлении указал, что сам по себе факт наличия введенных ограничений в связи пандемией коронавируса не свидетельствует о наличии уважительных оснований для восстановления сроков по конкретному делу. Необходимо представить доказательства того, что, например, такие меры как ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций послужили препятствием для своевременного совершения процессуальных действий (подачи жалоб, исков и прочее) (*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2020 № Ф06-15043/2016 по делу № А06-10048/2014*).



3. В другом деле Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил решения нижестоящих инстанций, поскольку суды не признали существенность пропуска исковой давности заявителем. Принимая решение, суды не учли, что пропущенный заявителем пропуск процессуального срока имел место в период ограничения деятельности судов, связанного с пандемией

коронавирусной инфекции (*Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.04.2021 № 88-7162/2021 по делу № 2-29/2020*).

## **2. Исчисление сроков исковой давности.**

Так, если последний день срока исковой давности приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Однако следует иметь в виду, что существуют ситуации, когда из условий обязательства следует, что оно должно быть исполнено именно в выходной день или в определенный день вне зависимости от того, является он рабочим или нерабочим.

В сложившейся ситуации необходимо учитывать, что в ряде случаев в дни, объявленные Указами Президента Российской Федерации нерабочими, препятствия к исполнению обязательства могут отсутствовать, а в ряде случаев - такое исполнение полностью невозможно.



С учетом изложенного нерабочие дни, установленные Указами Президента, не являются основанием для переноса срока исполнения обязательств, а также приостановления срока исковой давности (*Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020)*).

Кроме этого, при наличии или отсутствии обстоятельств непреодолимой силы, препятствовавших своевременному обращению в суд за защитой нарушенного права, может быть сделан судом только с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Принятые органами государственной власти и местного самоуправления меры, направленные на предотвращение распространения коронавирусной инфекции (COVID-19), если они препятствовали

предъявлению иска, при наличии перечисленных выше условий могут быть признаны основанием для приостановления сроков исковой давности.

В случае, если обстоятельства непреодолимой силы не установлены, срок исковой давности исчисляется в общем порядке.

Невозможность для граждан в условиях принимаемых ограничительных мер обратиться в суд с иском (режим самоизоляции, невозможность обращения в силу возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств через интернет-приемную суда или через организацию почтовой связи) может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока исковой давности и основания для его восстановления на основании статьи 205 Гражданского Кодекса Российской Федерации.



1. Суд признал уважительной причину пропуска срока исковой давности, поскольку режим самоизоляции действовал в период последних шести месяцев срока давности. С учетом фактических обстоятельств, срок исковой давности пропущен истцом немного меньше двух месяцев, поэтому суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности и полагает достаточным оснований для его восстановления (*Решение Ленинского районного суда города Магнитогорска от 19.01.2021 по делу № 2-123/2021*).



2. Не является пропуском исковой давности действия совершаемые в период действия мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции. С учётом фактических обстоятельств срок исковой давности пропущен не был, поскольку указом Мэра Москвы были введены меры по ограничению в работе арбитражных судов, ограничению передвижения физических лиц по территории города Москвы, а также ограничения в работе учреждений, входящих в систему Правительства Москвы (*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 № 09АП-71558/2020 по делу № А40-129664/2020*).



3. В другом деле суд признал несостоятельной ссылку ответчика на невозможность более раннего обращения с исковым заявлением и приостановкой сроков исковой давности. Ответчик ссылался на п. 1 ст. 202 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с чрезвычайными и непредвиденными обстоятельствами, по причине действующих в период с 12.03.2020 по 01.08.2020 ограничительных мер из-за пандемии COVID – 19. Однако суд округа указал, что нерабочие дни, установленные указами Президента, не являются основанием для переноса срока исполнения обязательств, а также приостановления срока исковой давности (*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 № 09АП-43133/2020-ГК по делу № А40-74932/2020*).

### **3. Исчисление сроков по уплате арендной платы.**

Вступлением в законную силу Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» предусмотрена отсрочка платежей по уплате арендной платы по договорам, заключенным до вступления в 2020 году ограничительных мер по распространению коронавирусной инфекции (фактически до марта 2020 года).

Однако новый порядок оплаты по договору аренды предоставляется в отношении недвижимого имущества, находящегося в государственной, муниципальной или частной собственности, за исключением жилых помещений.



Стоит отметить, что арендатор по договорам аренды недвижимого имущества вправе потребовать уменьшения арендной платы за 2020 год в связи с невозможностью использования имущества, связанной с принятием на территории субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. Арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества по изначально согласованному назначению

(независимо от даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы либо даты вступления в силу судебного акта о понуждении арендодателя к изменению арендной платы в части уменьшения арендной платы) *(Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020).*

Судебная практика на этот счет очень разнообразна. Существуют случаи, когда суд либо отказывает в предоставлении каких-либо скидок или уменьшения размера арендных платежей, либо наоборот поддерживает сторону арендатора.



1. Так, в своем решении Арбитражный суд г. Москвы отказался предоставить скидку на оплату арендной платы магазину, который арендовал помещение за 1,1 млн руб. Суд установил, что арендодатель не уклонялся от подписания дополнительного соглашения о скидке, стороны просто не смогли согласовать ее размер, поэтому оснований для уменьшения арендной платы в судебном порядке не находит, в связи с чем с магазина была взыскана задолженность за три месяца периода действия ограничений в полном объеме *(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.11.2020 № А40-113543/20-127-878 по делу № А40-113543/2020).*



2. В другом деле Арбитражный суд Кировской области уменьшил арендную плату за два «карантинных» месяца в 10 раз при условии, что начальная сумма платежа составляла 60 000 рублей. Суд учел такую скидку законной и обоснованной, поскольку детскому центру развития, который был открыт индивидуальным предпринимателем в арендуемом помещении пришлось полностью приостановить свою деятельность в период действия ограничительных мер по распространению коронавирусной инфекции *(Решение Арбитражного суда Кировской области от 21.09.2020 г. по делу № А28-4815/2020).*



3. При аналогичных обстоятельствах Арбитражный суд г. Москвы также уменьшил сумму арендных платежей в период действия ограничений по распространению коронавирусной инфекции, однако скидка составила всего 16,7% (со 180 000 до 150 000). Суд в обоснование своей позиции указал на то, что, учитывая осуществляемую в помещении деятельность, арендатор имел возможность извлечения экономической выгоды от использования помещения путем работы на вынос. Поскольку данная деятельность арендатором не осуществлялась, а также не было заключено соглашение сторон о снижении суммы арендных платежей, за период апрель, май 2020 г. сумма арендного платежа снижена до 150 000 рублей (при начальной сумме 180 000 рублей) (*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2020 г. № А40-138178/20-23-927 по делу А40-138178/2020*).

#### **4. Исчисление сроков в сфере кредитных обязательств.**

Условия льготного периода, в частности размер и порядок начисления процентов, порядок погашения основного долга и процентов, запрет начисления неустойки, штрафа, пени, обращения взыскания на предмет залога, предъявления требований к поручителю, досрочного востребования всей суммы займа и т.д. установлены Федеральным законом от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».

Однако на практике возникают случаи, когда банком не учитываются возникшие у заемщика трудности при исполнении обязательств по оплате.



1. Так, например, Третий арбитражный апелляционный суд не принял во внимание то обстоятельство что в период действия ограничительных мер по распространению коронавирусной инфекции у заемщика отсутствовала возможность оплаты по договору оказания транспортных услуг. Свои выводы суд основывал на том, что поскольку истец

в период выполнения своих обязательств по оказанию услуг исполнил их надлежащим образом и в полном объеме, несмотря на выполнение услуг в период пандемию, а ответчик ненадлежащим образом исполнил принятые обязательства по оплате, и в нарушение договора оказания транспортных услуг незамедлительно не информировал истца о возникающих у него затруднениях, препятствующих надлежащему исполнению принятых обязательств (*Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.04.2021 по делу № А33-32147/2020*).



2. Отсутствие денежных средств у должника на оплату кредитных обязательств и ухудшение материального положения семьи в связи распространением новой коронавирусной инфекции не являются основаниями для освобождения должника от исполнения условий кредитного соглашения.

Признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.). Кроме того, обязательным является наличие подтверждения причинно-следственной связи между снижением дохода должника и отсутствием возможности оплаты платежей по договору кредитования, в таких случаях воспользоваться правом рефинансирования или предоставления кредитных каникул невозможно (*Апелляционное определение Московского областного суда от 14.04.2021 N 33-11785/2021*).



3. В другом деле суд не признал законными доводы заемщика о том, что в связи с пандемией, у него объективно отсутствовала возможность своевременно вносить платежи на счет кредитной карты, поскольку он остался без работы и допуска к месту работы не имел. Суд эти доводы не учел,

ссылаясь на то, что, заключив договор с Банком, заемщик принял на себя обязательства по возврату кредита, оплате процентов. Исполнение обязательства обеспечено неустойкой, которая была начислена в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору в установленные сроки. В связи с этим суд принимает расчет истца. Доказательств ухудшения материального положения и обращения в Банк в суд не представлено, в связи с чем иск о взыскании задолженности был удовлетворен в полном объеме (*Решение Талдомского районного суда Московской области от 27.01.2021 по делу № 2-80/2021*).



4. В своем решении Советский районный суд г. Красноярск не признал существенным основанием просрочки платежа ответчиком в связи с потерей работы, а в дальнейшем пандемией коронавируса. Суд указал на то, что период просрочки период пандемии коронавируса не охватывает, следовательно просрочки платежа возникли до момента начала пандемии, что является существенным основанием нарушения условий договора кредитования в части его ненадлежащего исполнения (*Решение Советского районного суда города Красноярск от 11.11.2020 по делу № 2-11393/2020*).



Данная позиция судов является наиболее распространенной, поскольку при заключении кредитного договора ответчик должен был осознавать возможность ухудшения своего финансового состояния (*Апелляционное определение Московского областного суда от 14.04.2021 № 33-11785/2021*).

В части предоставления кредитных каникул и отсрочки платежа у судов тоже сформировалась однозначная позиция по непредоставлению льготного периода заемщикам, ранее нарушавшим сроки платежа по условиям договора кредитования.



1. Так, например, когда заемщиком неоднократно не совершаются в установленные договором сроки платежи по кредиту, банк вправе потребовать досрочное прекращение договора и возврат кредита. В момент наступления ограничительных мер, обстоятельства заемщика по части отсутствия дохода и потери работы банком могут быть не рассмотрены и в предоставлении

кредитных каникул отказано, поскольку наступление у заявителя обязательств по возврату кредита возникло до пандемии и до обращения заявителя в банк за предоставлением льготного периода, в связи с чем суд пришел к выводу, что оснований для предоставления заемщику льготного периода не имеется (*Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2021 № 88-327/2021*).



2. При анализе дела само по себе то обстоятельство, что ИП осуществляя предпринимательскую деятельность пострадало в результате пандемии новой коронавирусной инфекции и обратилось с заявлением в установленный Федеральным законом № 106-ФЗ срок, не является безусловным основанием для предоставления ему кредитных каникул, поскольку нормы указанного закона предусматривают пролонгацию срока возврата кредита, изменение условий договора по порядку возврата кредита и возобновление оплаты кредита на условиях, аналогичных периоду до кредитных каникул (т.е. применимы к договорам, срок возврата кредита по которым еще не наступил), а по рассматриваемому иску срок возврата кредита наступил с учетом его досрочного истребования как до введения в стране ограничительных мер, связанных с пандемией, так и до принятия указанного закона. В указанном случае суд не усмотрел в действиях банка злоупотребления правом. (*Решение Октябрьского районного суда города Иваново от 24.03.2021 по делу № 2-481/2021*).